



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

OSOKO BILKURAK 2022KO MARTXOAREN 4AN EGINDAKO BILKURAREN HITZETZ HITZEKO TRANSKRIPZIOA

*Goizeko bederatzia eta hogeita hamaikan
hasi da bilkura.*

LEHENDAKARIAK (Tejeria Otermin): Egun on guztioi. Osoko bilkurari hasiera emango diogu.

Gogoratzen dizuet gai-zerrendako hamaikagarren puntua beste baterako utzi dela.

Gai-zerrendako lehenengo puntua: "Galdera, Jon Andoni Atutxa Sainz Euzko Abertzaleak taldeko legebiltzarkideak Gobernantza Publiko eta Autogobernuko sailburuari egina, bitartekotasuna murrizteari eta enplegu publikoa egonkortzeari buruz".

Atutxa jauna, zurea da hitza.

ATUTXA SAINZ jaunak: Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea. Lehendakaria, sailburuak, legebiltzarkideok, egun on.

Garamendi andrea. Joan den astean Kataluniako Generalitateko Presidentetzako kontseilera den Laura Vilagrà andrearekin bilera bat izateko aukera izan duzu. Biler horren ostean, zure Saileko prentsa ohar batean landutako gai nagusiak birpasatzen ziren, eta, besteak beste, bitartekotasuna murrizteko eta enplegu publikoa egonkortzeko ibilbide orriak partekatu zenituztela aipatzen zen. Zentzu horretan, azalduko diguzu zertan datzan hurrengo hilabeteetarako ibilbide horri?

Eskerrik asko.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Atutxa jauna.

Erantzuteko, Garamendi andrea, zurea da hitza.

GOBERNANTZA PUBLIKO ETA AUTOGOBERNUKO SAILBURUAK
(Garamendi Landa): Presidente andrea, lehendakari, sailburuok, legebiltzarkideok, egun on.

Atutxa jauna, dakizuenek, Jaurlaritzak erabateko konpromisoa dauka Administrazio Publikoan bitartekotasuna jaisteko; horretan gabiltza lanean, legealdia hasi zenetik. Ildo horretatik, beharrezkoa zen Kidego eta Eskalen Legea onartu zuen Legebiltzar honek, non enplegu publikoa kontsolidatzeko araubidea irekitzen zen. Ondoren, Kongresuak onartu duen 20/2021 Legea ere oinarri izan behar dugu. Bere aldetik, lan-eskaintza publikoei dagokienez, lau ditugu onartuta, 2017tik 2021era artekoak. Hortaz, 2022koa onartu bezain laster, guztira 3.000 plaza baino gehiago izango ditugu eskaintzan.

En estos momentos nos encontramos en fase de negociación con los agentes sociales de las dos convocatorias de empleo público de realizar durante este ejercicio, y que materializarán estas ofertas. Las convocatorias se realizarán en función de las escalas recogidas en la Ley de Cuerpos y Escalas, siempre que existan puestos vacantes ofertados que cumplan los requisitos establecidos para ello. En cada convocatoria habrá dos tipos de procesos: uno, que habilite el acceso a la función pública a través del concurso-oposición, y otro, que lo haga a través del concurso de méritos, en función de la normativa de aplicación.

La primera convocatoria incluirá aquellas escalas que no están sujetas al proceso de integración de la Ley de Cuerpos y Escalas: son alrededor de 1.400 plazas de 9 escalas diferentes. Prevemos aprobar la primera convocatoria a la mayor brevedad posible, y esperamos poder realizar las pruebas antes de otoño. A continuación, abordaremos la segunda convocatoria, de alrededor de 1.700 plazas. Se realizará una vez sea aprobada la oferta de plazas de este





año 2022, que se prevé antes de junio, con el proceso de integración ordenado por la Ley de Cuerpos y Escalas ya culminado.

El planteamiento que hemos presentado en la Mesa Sectorial de la Administración General pone en valor la necesidad de tener en cuenta mayoritariamente la experiencia en el cuerpo, escala, categoría o equivalente de que se trate. Se pretende valorar, además, de manera diferenciada, la experiencia desarrollada en la propia Administración convocante. Durante los meses de enero y febrero hemos realizado cinco reuniones de Mesa Sectorial de la Administración General, además de tres rondas de reuniones bilaterales con cada uno de los sindicatos. Un proceso de negociación intenso, y que esperamos cerrar en breve.

Lehenengo deialdiarekin bukatu ondoren, Administrazio Orokorreko bitartekotasuna ia % 50 murriztuko genuke. Hortik aurrera, apurka-apurka, bigarren deialdiko eskala bakoitzeko probek aurrera egin ahala, portzentajea murrizten jarraituko genuke. Gureak eta bi ematen ari gara prozesu hauek gauzatzeko. Erronka partekatua da, eta ez bakarrik gobernu honena; baita negoziazio mahaietan esertzen diren gizarte eragileena ere. Ez dezagun ahaztu prozesu bakar eta mugatua izango dela, denboran mugatua, inposatuta datozen datekin. Azken batean, negoziazio bakarra da, begirada guztiak gainean dituen; asko dugu jokoan. Belaunaldi baten erronka da. Konponbidearen bidean gaude, zalantzarik gabe, hurrengo belaunaldiei euskal Administrazio Publiko egonkor eta eredugarria uzteko, baita enplegu publikoaren arloan ere.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garamendi andrea.

Gai-zerrendako bigarren puntua: "Galdera, Maddalen Iriarte Okiñena EH Bildu taldeko legebiltzarkideak lehendakariari egin, estatus politiko berriari buruzko eztabaidaren inguruan".





Iriarte andrea, zurea da hitza.

IRIARTE OKIÑENA andreak: Eskerrik asko. Egun on guztioi. Egun on, Urkullu jauna.

Europak eta munduak bizi duen ordu larri honetan inoiz baino garrantzitsuagoa da giza eskubideen, pertsonen eskubideen, herrien...

(2. zintaren amaiera)

(3. zintaren hasiera)

... Europak eta munduak bizi duen ordu larri honetan inoiz baino garrantzitsuagoa da giza eskubideen, pertsonen eskubideen, herrien eskubideen, eta hitz batean askatasunaren alde etengabe sakontzea. Giza eskubideak zapaltzen direnean, herrien eskubideak zapuzten direnean, askatasunak atzera egiten du eta horregatik derrigorrezkoa da Europa osoan eta baita Europako herri txiki honetan ere, inoiz baino tinkoago eskubide zibil eta politikoen aldeko bidea jorratzea eta sakontzea militarizazioak, gerrak ez dezaten hartu askatasunaren eremua.

La defensa de los derechos humanos, de los derechos de las personas, de derechos de los pueblos, resulta más necesaria que nunca en esta grave ola que vive Europa. Y solo profundizando en el respeto a esos derechos, garantizando su ejercicio, lograremos que la militarización y la guerra no terminen ahogando la libertad.

Gerrak gurean duenaren eraginari erantzuteko, Urkullu jauna, ez dugu erremintarik. Ez dago guretzat erabaki gunerik, bestela, ere ez. Eta duela egun gutxi, Urkullu jauna, esan duzu estatus politiko berriari buruzko eztabaidari berriro ekiteko unea dela, eta krisi globalaren honek are eta garbiago uzten du eztabaida horren beharra. Horregatik, nire galdera da estatus politiko berria adosteari begira zein den zure ustez gehiengo sozial eta politikoa batu dezakeen elementua.





Mila esker.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Iriarte andrea.

Erantzuteko lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Legebiltzarburu andrea, legebiltzarkideok, sailburuok, jaun-andreok, egun on guztiok.

Egun on, Iriarte andrea.

Bat baino, hamaika dira gehiengo sozial eta politikoa batu dezaketen elementuak. Eta Legebiltzarraren lan-taldean, Legebiltzar talde bakoitzak, izendatutako adituen lanetan dira. Nik bezain ondo ezagutzen dituzu.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Iriarte andrea, zurea da hitza.

IRIARTE OKIÑENA andreak: Bat baino hamaika izango dira, urkullu jauna, baina bat zentrala da eta hori erabakitzeko eskubidea da. Eta zu izan zara, lehendakari, behin ez, bi aldiz kontsulta habilitante bat hitzartu duzuna. Eta zure lana ere bada horri bide ematea eta ez beti pilota beste toki batean uztea.

Mire, yo creo que aquí hay un problema y el problema es que cuando acaba la fase de debate, cuando se pasa a la fase de concreción, o no se quiere hacer, o no se sabe hacer, o no se atreven a hacer, o se quedan paralizados, o les paralizan y les viene mejor utilizar a veces el comodín de toca





o no toca. Arazo bat dago, eta nire ustez garrantzitsua da, eztabaida fasea amaitzen denean eta konkreziotara pasa behar denean, edo ez duzue egin nahi, edo ez dakizue egiten, edo ez zaizue komeni, edo paralizatzen zarete edo paralizatzen zaituzte. Eta konkrezio fasera pasatzeko garaia da, sinesgarritasun kontu bat delako eta gaur egun behar bat delako. Es hora de pasar a una fase de concreción. Es una cuestión de credibilidad.

Zure azken proposamenaren harira 1839ko aurreko burujabetzari itzultzeaz aritu zinenean, nik galdetu nizun nola irakurtzen zen XXI. Mendean. Eta hor, erabakitze eskubidea, Urkullu jauna, zentrala da. Porque quien niega el derecho a decidir, el derecho a existir de nuestro pueblo, también niega la actualización de sus derechos históricos.

El derecho a decidir que defiende la mayoría social y política de este pueblo es irrenunciable y urgente, y más urgente en la situación de crisis en la que vivimos para garantizar la situación, los derechos y las necesidades de las gentes de este país y de la gente que pueda venir a este país. Premiazkoa da eta beharrezkoa da. Gaur-gaurkoz egin dezakeguna da munduak erakutsi diguna, munduak erakutsi digu guri, gurekin, elkartasuneko bide bat izan duela eta guk munduari erakutsi diegu elkartasuna ere. Pero en un mundo interconectado no nos podemos resignar a ser meros espectadores.

Uste dugu premiazkoa dela eztabaida honi bide ematea. Euskal Herria Bildu prest dago gaur hasteko. Euskal Herria Bildu prest dago dagoen akordio bakarretik abian lanean hasteko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Iriarte andrea.

Lehendakari jauna, zurea da hitza.





JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.

Iriarte andrea, bat baino hamaika direla esan nahi dizut. Dena dela, orain arteko elementu batzuk ere gogoratzea beharrezkoa deritzot.

Azken hamarkada hauetan Autogobernuak gure Herriaren erakundetzean, nortasunean eta ongizatean eragin positiboa izan du. Gure Eskubide Historikoak Konstituzioan eta Estatutuan jasotzen dira eta gure Autogobernu sistemaren berezitasuna oinarritzen dute. Ekonomia itunaren ereduak alde biko harreman sistema finkatzen du, aitortutako Autogobernua oraindik erabat bete gabe dago.

Lau hamarkada igaro ondoren komenigarria da Autogobernua gaurkotzea, besteak beste, errealitate berriak eta Europar Batasuna kontutan hartuz. Autogobernu gehiago eta hobea lortzea ere batzen gaituen elementua da. Sistema berriak sinatutako akordioak beteko direla bermatu behar du. Lantaldeak Legebiltzar honetan egindako lana aitortzen dugu.

Proposamen berriak ahalik eta adostasun zabalena lortu behar du Legebiltzar honetan, Legebiltzar honek onartutako proposamena erakunde bideragarritasuna izan behar du. Eta hiritarrek izango dute azken hitza erreferendum baten bidez onartzeko.

Asko dira urteetako eskarmentuari esker eta hilabeteetako lanari esker Autogobernu Lantaldeak adostu dituen elementuak. Beste era batera esanda, hauek oinarri sendoak dira. Galdera honako hau da: egindako lanaren ondoren, aurrez aurre dugun...

(3. zintaren amaiera)

(4. zintaren hasiera)

... adostu dituen elementuak. Beste era batera esanda, hauek oinarri sendoak dira. Galdera honako hau da: egindako lanaren ondoren, aurrez aurre dugun aukera baliatuko dugu?





Estará de acuerdo conmigo, señora Iriarte, en que no debemos introducir el autogobierno vasco en un callejón sin salida o dejarlo aparcado en una vía muerta, o acordar algo que afecte al avance en el autogobierno y redunde en la sociedad vasca para guardarlo en un cajón. También este es un elemento que nos debería unir para abordar el acuerdo sobre el nuevo estatus.

Nik hausnarketa bat proposatu dut. Nire ustez, asko aurreratu dugu urte hauetan, eta egun aukera bat dugu autogobernuan sustraitzeko, sustatzeko, zabaltzeko, sendotzeko, sakontzeko, bermatzeko eta areagotzeko. Gizarteari dagokio gure etorkizun politikoa erabakitzea; guri dagokigu gizartearen erabaki hori posible egitea. Abiapuntuko printzipio gisa, ez dago argudio demokratikorik gizarteek beren etorkizuna askatasunez erabakitzearen aurka egiteko. Eztabaidatu beharrekoa da zertarako eta nola gauzatu erabakia edo erabaki horiek. Gaur egun erabakitzeko eskubidea deritzona ez da juridikoki sortutako kontzeptua, hau da, arautua egotea: bere baitan dituen ondorioak agortzen dituen (ekintza?) baino gehiago prozesu gisa egituratzen da. Zer eginkizun bete behar du estatus berria lantzearen esparruan? Euskal gizartearen erabakitzeko eskubidea deritzona elkargune izan behar da, ez haustura une.

Nire ustez, erabakitzeko eskubidea zer den definitzeko eta mugatzeko lana bi printzipio nagusitan oinarritu behar da: euskal foru tradizio politikoaren izaera (pakzionatua?) eta gizarte garaikidearen eskakizun demokratikoak. Erabakitzeko eskubideak itun politiko eta instituzional zabal bat izan behar du oinarri, gero euskal herritarrek berretsi beharko dutena.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gai-zerrendako hirugarren puntua: "Galdera, Susana Corcuera Leunda Euskal Sozialistak taldeko legebiltzarkideak Turismo, Merkataritza eta Kontsumoko sailburuari egina, Euskadiko gaueko aisialdirako eta ostalaritzarako laguntza berriei buruz".





Corcuera andrea, zurea da hitza.

CORCUERA LEUNDA andreak: Gracias, presidenta.

Buenos días, consejero.

Al iniciarse esta legislatura, nos ha explicado usted las líneas estratégicas del Departamento de Turismo, Comercio y Consumo. Y nos daba cuenta de cuáles eran sus intenciones respecto a enfrentarse a la pandemia y enfrentarse a los efectos que esta pandemia había tenido en los sectores de la hostelería, del turismo y del comercio. Y, para ello, planteaba una estrategia en dos fases: una primera fase de resistencia frente a la pandemia, y una segunda fase de recuperación, superada la crisis sanitaria.

Bien, en esa primera fase, se establece y se gestiona el plan de resistencia. Se ha gestionado y se está gestionando ese plan de resistencia, que comprende una serie de medidas, programas, acciones ordinarias y extraordinarias, pero que tienen un objetivo común, y es el mantenimiento de la actividad económica y el mantenimiento del empleo de calidad. Y ese plan de resistencia se ha gestionado con transparencia. Ha dado usted cuenta del mismo a la ciudadanía, a los representantes de los sectores, y también en este Parlamento –en los plenos, en las comisiones de Comercio, Turismo y Consumo, y también, recientemente, en la Comisión de Salud–.

Y, además, ha sido un plan de resistencia realizado y gestionado en colaboración con otras instituciones vascas, lo que ha dado la posibilidad de aprovechar las sinergias de las acciones de estas diferentes administraciones vascas. Ahí tenemos el Euskadi Bono Denda y el Euskadi Bono Turismo.

Y ha habido un compromiso personal suyo respecto a este plan de resistencia. Por un lado, el diálogo permanente, constante, con los representantes de los sectores de la hostelería, del turismo y del comercio, para





adaptar, cada vez mejor, las respuestas del Gobierno a las necesidades y requerimientos de estos sectores.

Y, por otro lado, ha habido un compromiso de análisis, de evaluación de las políticas públicas, de los programas y las medidas que se estaban llevando a cabo, fundamentalmente para que haya una mayor eficacia y eficiencia en esas medidas.

Pues, últimamente, las últimas ayudas, el último programa que se ha puesto en marcha ha sido el de las ayudas a la hostelería y al ocio nocturno. Concretamente, se ha abierto ese programa el 8 de febrero, con un presupuesto de 22 millones de euros aproximadamente. Y, por eso, los Socialistas Vascos queríamos preguntarle, consejero, cuál es el resultado de ese plan de ayudas a la hostelería y al ocio nocturno que el Departamento de Turismo, Comercio y Consumo ha puesto en marcha recientemente.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Corcuera andrea.

Erantzuteko, Hurtado jauna, zurea da hitza.

TURISMO, MERKATARITZA ETA KONTSUMOKO SAILBURUAK
(Hurtado Domínguez): Eskerrik asko, señora presidenta. Egun on, buenos días.

Le agradezco señora Corcuera que me haga esta pregunta y me permita explicar el resultado de las solicitudes de unas ayudas cuyo plazo de solicitud finalizó hace apenas tres días.

Como bien saben, desde que llegamos al Departamento, nos comprometimos a ser transparentes en la gestión y explicar las medidas que fuéramos adoptando, y así lo seguiremos haciendo.





Hasta ahora, el sector hostelero de Euskadi ha contado con ayudas directas del Gobierno Vasco de más de 120 millones de euros si sumamos las del Departamento de Turismo, Comercio y Consumo con las ayudas fruto del Real Decreto del Gobierno de España a través del Departamento de Economía y Hacienda. Además de otras no específicas como las de Lanbide.

Y, como bien ha dicho usted, he comparecido en este Parlamento tanto en los plenos de control como en diferentes comparecencias en la Comisión de Turismo, Comercio y Consumo y en la Comisión de Salud, para ir dando cuenta de todas nuestras medidas. Desde las primeras ayudas covid –de 15 millones– a las ayudas a la hostelería vasca –por valor de 30 millones–, las ayudas específicas al ocio nocturno –de 8 millones–, y estas últimas ayudas a hostelería y ocio nocturno –por valor de 22 millones de euros–.

Este programa de ayudas a la hostelería y ocio nocturno 2022 fue publicado el 8 de febrero, y el plazo de solicitud finalizó este lunes 28. Unas ayudas que, en un proceso de mejora continua, han buscado la máxima equidad y beneficiar a aquellos titulares de la actividad cuyo esfuerzo haya sido mayor para el mantenimiento del empleo.

Pues bien, en este programa de ayudas a la hostelería y ocio nocturno, se han presentado 7.741 solicitudes. De ellas, la mayoría pertenecen a establecimientos del Grupo 2, con horario de cierre a la una de la madrugada. Son, en concreto,...

(4. zintaren amaiera)

(5. zintaren hasiera)

... 7.741 solicitudes. De ellas, la mayoría pertenecen a establecimientos del Grupo 2, con horario de cierre a la una de la madrugada. Son, en concreto, 6.636 solicitudes.

Respecto a las solicitudes del grupo tres, pubs y bares especiales con cierre a las dos y media, se han presentado 659 solicitudes, y el resto, 146,





corresponden al grupo cuatro, que son establecimientos de baile y diversión, con cierre a las cuatro y media.

A día de hoy podemos decir que el grueso del presupuesto, en torno a unos 14 millones, será para el grupo dos con cierre a la una, por ser el más numeroso.

En torno a 5 millones para los pubs y bares con cierre a las dos y media, y 3 millones de euros para los establecimientos del grupo cuatro.

Y aquí quiero destacar el proceso de colaboración previo a la publicación de la orden, que ha permitido, una vez más, cuadrar la cuantía total con el número de solicitudes. En primer lugar, gracias a la colaboración del Departamento de Economía y Hacienda, por su apoyo y colaboración en la propia elaboración de la orden, y en segundo lugar, gracias a las propias asociaciones de hostelería, con quienes nos reunimos regularmente y quienes han ayudado a analizar la tipología de los establecimientos, estimar los cálculos de los diferentes tramos y cuadrar la distribución presupuestaria con la mayor equidad en el actual escenario del sector.

Pues bien, con esta coordinación hemos llegado a una evaluación previa de las posibles solicitudes que se ajusta casi al 100 % con la realidad de las presentadas y los fondos estimados. A partir de ahora, se irán resolviendo los expedientes de manera consecutiva. Y todas, todas las solicitudes que cumplan los requisitos, recibirán la ayuda.

En resumen, las nuevas ayudas a la hostelería y el ocio nocturno vasco de 22 millones de euros inyectarán entre 2.000 y 70.000 euros en más de 7.400 establecimientos de hostelería vascos.

Las ayudas han partido de dos objetivos firmes: ser las más equitativas y justas, y defender el empleo de calidad. Para ello, se han dividido en tramos, según la categoría de establecimientos y su grado de afectación, considerando los más afectados los del ocio nocturno. Así mismo, se centran en el mantenimiento del empleo, por lo que se ha calculado el número de





trabajadores con una fórmula que premia el empleo estable frente a la temporalidad.

Desde el Departamento vamos a seguir trabajando en colaboración con el sector, con el resto de departamentos y con otras instituciones, coordinando las medidas que sean necesarias. Este programa de ayudas a la hostelería y ocio nocturno vasco es un nuevo paso para apoyar a las empresas del sector hostelero más afectadas, ayudarles a mantener sus negocios y sus empleos.

En mi humilde opinión, creo que esto es lo más urgente.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hurtado jauna.

Gai-zerrendako laugarren puntua: "Galdera, Miren Gorrotxategi Azurmendi Elkarrekin Podemos-Ezker Anitza taldeko legebiltzarkideak lehendakariari egina, hezkuntza-iturari buruz". Gorrotxategi andrea zurea da hitza.

GORROTXATEGI AZURMENDI andreak: Eskerrik asko, presidentia andrea.

Lehendakari jauna.

Sei hilabete pasa dira Gobernuaren eskutik hezkuntza hitzarmena lortzeko prozesua abiatu zela, eta hitzarmena gero etorriko den Hezkuntza legeari markoa emango diona.

Prozesu honengandik guk espero duguna hauxe da: gure hezkuntza sistema eraldatzea dauden arazoei konponbidea emateko. Hau horrela izanda, nik galdetzen dizudana da zer egingo du Gobernu honek prozesu honetatik eratorritako hitzarmenak gure hezkuntza sistemak dituen arazoei erantzun egokia eman diezaion.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Gorrotxategi andrea.

Bildarratz jauna, zurea da hitza.

Lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Gorrotxategi andrea, egun on.

Eragileen proposamenak entzunez eta kontuan hartuz lortuko dugu hezkuntza sistemak dituen arazoei erantzun eraginkor bat eskaintzea. Hori da, hain zuzen ere, azkeneko hamabi hilabete hauetan Hezkuntza Sailak egin duena.

Hezkuntza komunitatearen, eragileen, sindikatuen, adituen eta legebiltzar taldeen ekarpenak jaso ditu. Baita zure taldearen ekarpenak ere. Hori izango da erantzukizunik eta eraginkorrena.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gorrotxategi andrea, zurea da hitza.

GORROTXATEGI AZURMENDI andreak: Nirekin ados egongo zara ziur asko esaten dudanean herrialde hitzarmena lortzeko erronkaren, erronka baten, aurrean gaudela. Eta egia esan oraintxe bizi dugun momentua horretarako erabakikora da.





Sentsu honetan, nik benetan aitortuko dizut ez ulertze eta mesfidantza puntu bat bai sortu digula horretarako sortu den prozesuaren inguruko gorabeherak eta sortu den ponentziaren, txostenaren berradurreak.

Jarraitzeko bide-orria zein den ez dago argiegi, eta Parlamentuan emateko zen prozesu parte-hartzailea orain lege-proiektu bat onartzeko besterik ez den tramite hutsa bihurtu daitekeelakoan. Egon daiteke baita ere.

Eta hau esaten badizut gainera, eta ez dugulako berradurrean txertatu ikusi, kalitatezko hezkuntza publikoaren aldeko eragileek egindako aldarrikapenik. Eta hau, eskola publikoari garrantzia nolabait kentzea bezala ulertu daitekeelako.

Produce también desconcierto la falta de transparencia en datos que son necesarios para un buen diagnóstico, como son algunos relativos a la segregación o a los de algunas evaluaciones internacionales sobre las muestras de diagnóstico que reclamamos aquí en sede parlamentaria.

He dicho que produce cierto desconcierto el borrador de la ponencia, porque está repleto de ambigüedades y hay muchas inconcreciones que contribuyen a la sospecha de que va a ser más de lo mismo, que solamente vamos a encontrar las mismas recetas de siempre, y que se quiere... que no se quiere... que se quiere eludir el pacto, pasando un poquito de puntillas sobre la posibilidad de firmar un pacto educativo.

Aipatutako guzti honetaz osatzen da gure Euskal Hezkuntza Hitzarmenari buruzko kezka. Dena dela, dena dela, Elkarrekin Podemosen eskua luzatu nahi dio Gobernu honi, hitzarmen...

(5. zintaren amaiera)

(6. zintaren hasiera)

... horri buruzko kezka. Dena dela, dena dela, Elkarrekin Podemosen eskua luzatu nahi dio Gobernu honi, hitzarmen jantzi bat lortzeko bide horretan. Hitzarmen eraldatzailea, konpromiso zehatzak jasoko dituena. Balore





publikoak aintzat hartzen dituen. Eta balore hauen erakusgarri den eskola publikoak merezi duen indarra aitortuko duena.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Gorrotxategi Andrea.

Lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko Legebiltzarburu andrea.

Gorrotxategi Andrea, lehen erantzunean aipatu ditut baita zure taldearen ekarpenak ere. Herri erronka baten aurrean gaude, eta hala adierazi nuen nik inbestidura saioan. Herri erronkatzat, baita aurreko legealdian ere aipatu nuen Euskadin bazuela herri erronken artean hezkuntzarena herri erronka bezala.

Prozesuaren baitan izandako ekarpen guzti horiek mila folio baino gehiago bete dituzte. Hau da, lege batek izango duena baino 20 aldiz gehiago. Beraz, laburpena edo sintesia egitea ezinbestekoa izan da. Eta ezinbestekoa da. Hezkuntza hitzarmena eta hezkuntza legea onartzeko prozesua irekita jarraitzen du. Azken batean, legea hemen eztabaidatu, adostu eta erabakiko da. Beraz, denbora dugu ekarpenak egiten eta jasotzen jarraitzeko. Baita zuen taldearenak ere.

Vivimos un momento de transformación y debemos adecuar el modelo educativo a los nuevos retos. El nuevo escenario es global, digital y de gran diversidad cultural. Afrontamos nuevos sistemas de aprendizaje, nuevas demandas de formación, retos de convivencia y valores. Debemos abrirnos a una mayor participación de la comunidad educativa, la necesidad de una mayor autonomía de los centros, de colaboración de todas las instituciones con la educación.





Hemos de tomar conciencia de la cultura, de la innovación, de las aportaciones científicas aplicables al proceso educativo. Un alumnado empoderado, las familias y profesorado, construir una organización escolar de educación formal y no formal en interacción con el entorno sociocultural e institucional vasco. Implantar un modelo de gobernanza corresponsable, colaborativo, descentralizado y estructurado a nivel municipal, territorial y autonómico. Convivencia y diversidad, planificación y acceso al sistema educativo. Transformación y mejora educativa, equidad y excelencia. Empoderamiento y liderazgo pedagógico y de las direcciones de los centros, contrato programa, consejos educativos, modelo lingüístico plurilingüe. ¿Las claves? Un sistema educativo, público y diverso, representación de la competencia lingüística, trabajo por un profesorado excelente, investigación aplicada, materiales didácticos adecuados.

Tenemos una buena base. Debemos seguir avanzando desde el acuerdo de la transformación de la Educación sumando equidad y excelencia. Este es el espíritu que anima la propuesta del pacto educativo desde el reconocimiento del papel esencial de la escuela Pública.

Nuestro compromiso es aprobar el anteproyecto de ley y remitirlo a este Parlamento este mismo otoño. El proceso sigue abierto. La educación es un objetivo básico de País, no podemos fallar. El Departamento va a seguir trabajando y tratando de forjar el más amplio consenso posible.

Todas las aportaciones concretas y constructivas son bienvenidas, y también por supuesto, las de su grupo. Ayer tuvimos un buen ejemplo de colaboración con su grupo con la aprobación de la Ley para la Igualdad de Mujeres y hombres. Estoy convencido de que si hemos sido capaces de llegar a un acuerdo en la Ley de Igualdad, también seremos capaces de alcanzar un pacto educativo que sustente la nueva Ley de Educación.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.





Gai-zerrendako 5. puntua, galdera. Carlos Iturgaiz Angulo, Euskal Talde Popularra-ciudadanos taldeko legebiltzarkideak lehendakariari egina, Errusiaren inbasioaren biktima izan diren herritar ukrainiarrei laguntzari buruz.

Iturgaiz jauna, zurea da hitza.

ITURGAIZ ANGULO jauna: Eskerrik asko Legebiltzarburu andrea. Jaun andreok. Egun on danori. Lehendakari jauna.

Gaur kontrolako osoko bilkura berri bat ospatzen dugu. Baina gaur nire helburua ez da gobernuari kontrolatzea, baizik eta eskua luzatzea akordioaren bila gobernuarekin eta demokrata guztiekin, Errusiako Ukrainiaren aurkako erasoaren aurrean.

Europak momentu dramatikoak bizi ditu. Duela aste bete pasatxo Errusiako armadak berriro urratu zituen Ukrainiako mugak. Baina inbasio berri honen dimentsioak Europako 2. Mundu Gerra amaitu zenetik, aurrekaririk gabeko gertaera bihurtzen du.

Por eso lehendakari, quiero decirles a todos ustedes que estamos ante la violación de la soberanía del Estado democrático y la (...) por la fuerza de las armas, de los derechos y libertades de los ciudadanos de allí. Ahí se trata de una agresión gratuita sin provocación, justificación alguna, que la tosca propaganda rusa de ninguna manera ha logrado maquillar. Si el agresor pretendía alejar a Ucrania del corazón de Europa, dividir a los socios de la Unión y actuar a hechos consumados, todo parece indicar que ha fracasado. Ni los ucranianos han cedido o se han rendido, ni Europa y el mundo han mirado para otro lado. Al contrario, se han reforzado la cohesión de la Unión Europea y de la OTAN. Se han revisado posiciones en Alemania, por ejemplo, y se han puesto fin a políticas de neutralidad de tan larga tradición como la de Suiza o los países nórdicos. Es nuestra obligación como demócratas y amantes de la paz poner todos los medios para detener la agresión contra Ucrania.





Apoyar su pueblo (...) legítimas y auxiliar y acoger a parte de los centenares de miles de personas exiliadas o desplazadas.

Sabemos que también aquí, en Euskadi, se está actuando. Son muchos los ucranianos que viven entre nosotros, la solidaridad con los dueños de Chernóbil y sus familias han tejido lazos de afecto desde hace décadas entre Ucrania y Euskadi. Y el sufrimiento de una población civil a la que se pretende doblegar Bombardeo tras bombardeo no nos es ajeno a los vascos.

Compartimos cuanto viene anunciando su gobierno Lehendakari. El esfuerzo de coordinación de todas las instituciones y la actitud plenamente solidaria de nuestros conciudadanos. Nuestro deseo de sumar y ganar en eficacia, conscientes de actuar en defensa de futuro de todos.

Y por eso le pregunto: ¿Qué criterios de actuación maneja su Gobierno para auxiliar a los ciudadanos...?...

(6. zintaren amaiera)

(7. zintaren hasiera)

... Nuestro deseo de sumar y ganar en eficacia, conscientes de actuar en defensa del futuro de todos.

Y por eso le pregunto: ¿Qué criterios de actuación maneja su Gobierno para auxiliar a los ciudadanos ucranianos, víctimas de la invasión rusa?

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Iturgaiz jauna.

Erantzuteko, lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea. Iturgaiz jauna, egun on.





Eta, hasteko eta behin, zure eta zure legebiltzar-taldearen laguntzarako prestutasuna eskertuz, Eusko Jaurlaritzak Errusiaren eraso militarra erabat gaitzesteko adierazpena zabaldu zuen lehen egunean bertan. Eraso hau nazioarteko legediaren urraketa, eta baita ere Nazio Batuen Gutuna eta giza eskubideen aurkako atentatu oso larria da.

Horrekin batera, elkartasuna adierazi genien Ukrainako ordezkari hautetsiei eta herritarrei. Elkartasuna gauzatzeko, lehen egunetik, gure arrera eta laguntza-baliabide guztiak eskaini ditugu, biktima izan daitezkeen pertsonen eskura jartzeko. Izan ere, asteartean erakundeen arteko mahaiaren lehen bilera bat deitu genuen, erantzuna partekatzeko, bideratzeko eta antolatzeko. Eta asteazkenean, herenegun, ia-ia Ukrainarekin harreman zuzena duten bost elkarteekin lan bilera antolatu genuen.

Esta respuesta se asienta en una práctica de solidaridad arraigada en el pueblo vasco. De hecho, desde noviembre del año 2019 contamos con el Pacto Social Vasco para la Migración, que afirma lo siguiente: "En materia de migración o asilo el principio ético prevalente es ofrecer lo que necesitaríamos recibir caso de encontrarnos en una situación similar", que ojalá nunca más ocurra.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Iturgaiz jauna, zurea da hitza.

ITURGAIZ ANGULO jaunak: Lehendakari, sabe usted que compartimos plenamente esa actitud. Cada uno desde su posición debe reforzar los esfuerzos de la comunidad internacional.

Pero en esto, entre nosotros, lamentablemente, también hay que decirlo, en el conjunto de España y aquí, en el País Vasco, no han faltado disonancias





de escándalo. Voces en el Gobierno de España han señalado a la OTAN, que, por cierto, celebrará aquí, en Madrid, su asamblea en julio, como causante de la agresión en vez de señalar al agresor ruso. Son los de siempre, los que no pierden ocasión de fustigar a demócratas y respaldar a dictadores.

Y en esta misma Cámara hay partidos, como Podemos o Bildu, que han pedido el fin de la agresión, cierto, y luego se han negado a condenarla, por ejemplo, en el Parlamento Europeo. Han quedado retratados, para su vergüenza, y ante el mundo, porque son condescendientes de nuestro enemigo, son condescendientes del enemigo de los ucranianos, del enemigo de Europa, del enemigo de la paz, del enemigo de la libertad. Y tratan de limitar la reacción solidaria de España con Ucrania a través de la Unión Europea o de la OTAN, en vez de apoyar a los ucranianos.

Sin duda alguna, debemos exigir también al Gobierno de Sánchez que esté, no de modo vergonzante, o de ciaboga en ciaboga obligado por las cancillerías de la Unión Europea, sino codo con codo con nuestros socios, y con todas las consecuencias, como corresponde a quienes somos plenamente conscientes de la trascendencia del momento que vivimos.

Por eso le digo que, en este sentido, con su Gobierno, lehendakari, y desde la Cámara, esta Cámara, estamos abiertos a consensuar impulsar todo tipo de iniciativas conjuntamente, porque es nuestra responsabilidad como demócratas y lo que nos demandan nuestros conciudadanos a todos nosotros.

Gracias, lehendakari.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Iturgaiz jauna.

Lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.





Señor Iturgaiz, nuestra disposición al auxilio y la acogida está en marcha. Hemos compartido estrategia y planes de acción con diputaciones forales y ayuntamientos, el tercer sector social y las asociaciones que mantienen relación directa con Ucrania.

Hemos habilitado un primer espacio para la acogida de 150 personas. Hemos abierto una dirección de correo para recibir y organizar los ofrecimientos de colaboración ciudadana que estamos recibiendo.

Defendemos que Europa establezca criterios comunes de actuación. El Consejo de Asuntos de Justicia e Interior decidió ayer activar el mecanismo previsto por la Directiva 2001/55, que contempla —y leo literalmente—: "Protección temporal en caso de afluencia masiva de personas desplazadas por motivos de guerra, violencia o violaciones de los derechos humanos". Esta directiva se aplicará por primera vez, y garantiza permiso de residencia y de trabajo, acceso a la educación, alojamiento adecuado, ayuda social, apoyo financiero y atención médica. Serán beneficiarias todas las personas que huyan de la guerra en Ucrania, aquellas que ya eran beneficiarias de la protección internacional y residentes de larga duración en Ucrania originarios de países terceros que no puedan regresar en condiciones seguras y duraderas a su país o a su región de origen.

La protección temporal comenzará a aplicarse inmediatamente y durante un año. Este periodo podrá prorrogarse, en su caso, automáticamente por periodos de seis meses por otro año.

Ya ayer mismo el Gobierno Vasco mantuvo una reunión con el Gobierno español. Y recibimos, además, también llamada del encargado de negocios de la Embajada de Ucrania.

Hoy reitero la disposición del Gobierno, las instituciones y el tercer sector social vasco a cumplir con esta directiva.





La solidaridad y la acogida es un factor de unión y de acuerdo. Reitero el compromiso de unir fuerzas para ofrecer la mejor y más digna respuesta a las personas que lleguen a Euskadi desde Ucrania.

Contamos con recursos. Estamos preparados.

En todo caso, esta situación ni es ni debe ser irreversible. El Gobierno Vasco se une a los llamamientos de las instituciones internacionales que exigen al Gobierno ruso poner fin a la invasión y a la agresión sobre territorio ucraniano. La legalidad internacional, los derechos humanos y la protección de la paz son bienes que deben respetarse...

(7. zintaren amaiera)

(8. zintaren hasiera)

... poner fin a la invasión y a la agresión sobre territorio ucraniano. La legalidad internacional, los derechos humanos y la protección de la paz son bienes que deben respetarse por encima de cualquier pretensión unilateral.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gai-zerrendako seigarren puntua: "Galdera, Amaia Martínez Grisaleña Talde Mistoko legebiltzarkideak Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako sailburuari egin, oso delitu larriak egin dituzten eta gizarteratzeko oinarrizko baldintzak betetzen ez dituztela frogatu duten presoek gradu-progresioak ematea baloratzerakoan Eusko Jaurlaritzak dituen benetako planei buruz".

Martínez andrea, zurea da hitza.

MARTÍNEZ GRISALEÑA andreak: Gracias, señora presidenta.





Buenos días, lehendakari, consejeros, señorías.

En los últimos días, hemos conocido que el Gobierno Vasco ha concedido la progresión de grado a ocho presos de ETA, pasando del segundo al tercer grado, y, en consecuencia, disfrutando de su semilibertad durante el pasado fin de semana.

Desde la Consejería de Políticas Sociales se ha justificado esta excarcelación en los análisis científicos y técnicos realizados por expertos de las juntas de tratamiento de las cárceles vascas, y en ningún caso en decisiones políticas. Paralelamente, desde la propia Consejería, han reconocido que es perfectamente factible que la Fiscalía recurra estas concesiones de grado, y que pueden toparse con la negativa de la Audiencia Nacional al no cumplirse el requisito de arrepentimiento y perdón expreso a las víctimas.

Por todo ello, desde Vox, le preguntamos, señora Artolazabal, cuáles son los planes reales del Gobierno Vasco a la hora de valorar la concesión de progresiones de grado a reclusos que han cometido delitos graves y de extrema gravedad y que han demostrado no cumplir las condiciones básicas para su reinserción social.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez andrea.

Artolazabal andrea, zurea da hitza.

BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILBURUAK
(Artolazabal Albeniz): Mahaiburu andrea, lehendakaria, sailburuok, legebiltzarkideak, egun on guztioi. Egun on, Martínez andrea.

Dicen ustedes que ya sabían que iba a haber —y cito textualmente— "una creciente liberación de presos de ETA beneficiados de la benevolencia del Ejecutivo a la hora de conceder progresiones de grado". Y siento llevarle la contraria, pero lo que ha hecho este gobierno ha sido simplemente cumplir con





la legalidad: la de la Ley Orgánica General Penitenciaria y la del Código Penal y la del Reglamento Penitenciario. Los presos y presas vinculadas a la actividad terrorista de ETA que están en los centros penitenciarios vascos tienen, en su mayoría, largas condenas por actos delictivos condenables y execrables, y que también han cumplido gran parte de esas condenas.

Espainiako Kodeak ez du biziarteko kartzela-zigorak aurreikusten, espetxe iraunkorra bera ere berrikusten da. Beraz, legea bete besterik ez dugu egiten.

Teniendo en cuenta que el Código Penal Español no contempla la cadena perpetua y que hasta la recién aprobada prisión permanente es revisable, señora Martínez, ni benevolencia ni liberación ni criterios políticos, simplemente cumplimos la ley.

Sabíamos que iba a llegar en este momento, porque, señora Martínez, no podemos legislar con el corazón, sino que tenemos que legislar conforme a la ley. Y esto es algo que tenemos que asumir todos y todas. Quiero, no obstante, acordarme especialmente de las víctimas, a quienes informaremos personalmente –y así lo hemos hecho– y con antelación de las decisiones que les puedan afectar.

Como ya sabrá, las juntas de tratamiento de cada centro penitenciario son las encargadas de elaborar el informe de recomendación o desestima de las progresiones de las personas privadas de libertad: equipos multidisciplinares que elaboran informes profesionales. Se trata, por cierto, señora Martínez, de las mismas personas que actuaban ya antes del traspaso de la competencia. Personas que siempre han trabajado bajo criterios estrictamente profesionales, pese a ser uno de los colectivos más perseguidos y amenazados por ETA. Mismas personas, mismos criterios, señora Martínez.

Desde el 1 de octubre, las juntas de tratamiento han realizado 330 revisiones con mantenimiento de segundo grado, 26 de ellas de presos vinculados a ETA, y han recomendado 166 progresiones a tercer grado, una decena de ellas personas vinculadas a ETA.





Kasu guztietan Justizia Zuzendaritzak uste izan du tratamendu batzordeen proposamen guztiak berretsi behar zituela.

En todos los casos, la Dirección de Justicia ha considerado que debía ratificar cada una de las propuestas de las juntas de tratamiento, dado que las mismas estaban suficientemente motivadas y fundamentadas en cada uno de los expedientes individualizados.

Afirma en su pregunta que los presos no cumplen con las condiciones básicas para su reinserción social. No sé en qué se basa para decir eso, señora Martínez, pero yo confío, y este Gobierno confía, en el rigor y la profesionalidad de los equipos técnicos y de las juntas de tratamiento de los centros penitenciarios. Y espero que como todos ustedes.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Artolazabal andrea.

Martínez andrea, zurea da hitza.

MARTÍNEZ GRISALEÑA andreak: Señora Artolazabal, resulta que ahora arrepentirse y mostrar perdón expreso a las víctimas es una cuestión de terminología. Así ha justificado usted, señora Artolazabal, la excarcelación de ocho presos pertenecientes a la banda terrorista ETA, con delitos muy graves a sus espaldas, y que durante el fin de semana han podido pasear tranquilamente por las calles del País Vasco.

Hasta hace poco, arrepentirse se expresaba en cartas tipo distribuidas entre los presos, que, además, fueron rechazadas por la Audiencia Nacional por no creíbles. Ahora, se han sustituido por manuscritos de puño y letra, en las que tampoco se requiere la palabra perdón, y basta con que recojan los sentimientos del preso. Se ha cambiado la forma, pero el fondo, el perdón explícito, sigue sin ser requisito indispensable para que Lakua dé el visto bueno al tercer grado.





Mucho nos tememos, señora Artolazabal, que tampoco el cambio de formato reciba el visto bueno de los jueces. De hecho, usted misma ya nos adelantado el siguiente paso en caso de que la justicia tumbé sus propuestas de cambio de grado. Ya ha anunciado que se mejorarán los expedientes, para que sean perfectos en forma y fondo.

Cualquier cosa con tal de seguir la hoja de ruta...

(8. zintaren amaiera)

(9. zintaren hasiera)

... de cambio de grado. Ya ha anunciado que se mejorarán los expedientes, para que sean perfectos en forma y fondo.

Cualquier cosa con tal de seguir la hoja de ruta marcada desde el Gobierno Vasco desde que asumió las competencias de prisiones hace seis meses. Una hoja de ruta que ningunea a las víctimas y a sus familiares, y privilegia a los asesinos. Una hoja de ruta que se ríe de la sociedad vasca, mientras acorta las penas y excarcela a quienes apretaron el gatillo. Una hoja de ruta a la carta, en favor de sus intereses políticos, con la que siempre Vox estará en contra. Una hoja de ruta a alcanzar, pese a quien pese y cueste a quien le cueste. Les pesa a las víctimas y a sus familiares, que ya han anunciado que recurrirán ante la Fiscalía estas decisiones. Le pesa a la sociedad vasca, que estos días asiste atónita a esta concesión bochornosa a la izquierda abertzale, y que no alcanza a comprender su alianza con aquellos que se empeñan en encargarse en contra de la judicatura del Estado y su insistencia en desafiarla.

Le pongo ejemplos: José María Arregi, el histórico de ETA conocido como Fiti, encarcelado por 15 asesinatos. Tuvo el privilegio de ser el primero en beneficiarse del pacto y trasladarse a una cárcel vasca. El pasado viernes salió a la calle por mostrar un arrepentimiento que se considera creíble para su Departamento pero no para las víctimas; tampoco para Vox.





Menudo vodevil, señora consejera. Ojalá este gobierno pusiese el mismo empeño que ha demostrado en excarcelar a asesinos terroristas en conseguir su colaboración en el esclarecimiento de los casi 380 crímenes sin resolver. Hablen claro: sus aliados ya han destapado sus cartas. Los presos etarras excarcelados están orgullosos de su pasado criminal, y siguen ligados a él. Siguen vinculados al EPPK, Presos Movimiento de Liberación Nacional Vasco, y a sus líneas rojas: ni arrepentimiento ni perdón.

Como ya le he dicho, no se trata de cambiar la forma: de lo que se trata es de pedir perdón, de arrepentirse del daño cometido. Y eso ni se ha producido ni se va a producir, ya que, según sus propias declaraciones, la ley penitenciaria no exige que colaboren. Algo se podrá hacer, ¿no? Misión cumplida, señora Artolazabal, en tiempo récord además.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez andrea.

Artolazabal andrea, zurea da hitza.

BERDINTASUNA, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILBURUAK (Artolazabal Albeniz): Hoja de ruta, que se ríe de la sociedad, que ningunea la sociedad vasca... No le voy a responder lo que realmente pienso, señora Martínez.

Espero que no ponga en cuestión los criterios de las juntas de tratamiento de cada centro penitenciario. En sus informes, individualizados, rigurosos, técnicos se recogen signos inequívocos de que estas personas se han desvinculado y repudiado cualquier fin o medio terrorista. Tenga por seguro que nuestra prioridad son las víctimas, y con quienes tengo un compromiso y este gobierno tiene un compromiso firme, basado en lealtad. Y quien lo cuestione, Señora Martínez, simplemente está faltando a la verdad.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Artolazabal andrea.





Jakinarazten dizuet hamahirugarren puntua erretiratua izan dela.

Gai-zerrendako zazpigarren puntua: "Galdera, Iker Casanova Alonso EH Bildu taldeko legebiltzarkideak lehendakariari egina, Jaurlaritzak greba-
eskubidearen egikaritzeari buruz daukan jarrerari buruz".

Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Egun on guztioi. Egun on, lehendakari jauna.

Aste honetan, eta pasa den astean ere, Osakidetzan greba, mugimendu ezberdinak burutu egin dira: mobilizazioak, grebak lehen arretan eta beste zerbitzuetan. Esaten dute medikuek Osakidetzan edo medikuntzan miraririk ez direla existitzen, baina ikusi dugu mirari txiki bat greba honen harira, dagoeneko ezinezkoa zen aktibatu delako, eta testuinguru horretan Gobernuak iragarri duelako aspalditik aktibatu behar zituen 300 milioi lanbide garapena babesteko, ba, orain aktibatu ditu, justu greba deitu denean.

Egia da aurreko mugimenduak ere Osakidetzan motibatu zutela EH Bildu eta Gobernuaren arteko akordio bat lehen arretan, aurrekontuen testuinguruan, 30 milioi gehiago emateko. Eta Osakidetzan burutzen ari den greba eta mobilizazioen mugimendu guztia uste dut baliagarria izaten ari dela guztiontzat, zerbitzu publiko horretan dauzkagun gabeziak eta arrakalak kontzienteak izateko eta fokoa hor jartzeko.

Hala ere, zure Gobernuaren erantzuna deialdiaren aurrean izan da betikoa: ez zela une egokia. Aurreko grebetan ere Osakidetzan gauza bera esan zenuten: ez zela une egokia. Hezkuntzan grebak egin direnean, berdin: ez zela egokia. Eta greba orokorren aurrean, gauza bera. Eta horrela, hemerrotekan atzera egiten badugu, 2012ko greba orokorrean ere, lan-erreformaren kontra ere, Idoia Mendiaren adierazpen batzuetan ere ikusi





genuen nola esaten zuen arrazoiak egon bazeudela, baina ez zela une egokia. Badirudi hori zuen mantra dela, eta beti erabiltzen duzue mantra berbera.

Inoiz ez bada unerik egokiena, pentsatzen dugu luzatu behar duzula ondorengo galdera: ba al dago, zuen gobernuaren aburuz, momentu egokirik grebak egiteko?

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna.

Erantzuteko, lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea. Egun on, Casanova jauna.

Begira, greba eskubidearen alde nago, noski, baina greba asken erantzuntzat jotzen dut. Jakina, greba deitzeko arrazoiak izan daitezkeela, mota guztietako arrazoiak, eta gure herriaren azken hamarkada hauetan asko ezagutu ditugu. Eta nik neronek ere parte hartu izan dut grebatan. Nire ekarpena izan da beti elkarrizketaren bidea lehenestea, eta egoera bakoitzaren testuinguru zehatza kontuan hartzea. Horrek esan nahi du alde zurretik beste elkarrizketa eta negoziazio bide guztiak agortu behar direla grebara iritsi aurretik, eta hori ez da gertatu Osakidetzaren grebaren deialdiaren kasuan, Casanova jauna.

Negoizazio mahaia irekita zegoen, irekita dago eta irekita jarraituko du aurrerantzean ere. Sindikatuek ostegunerako deituta zegoen mahaiaren parte ez hartzea erabaki zuten. Orain, grebaren zauriaren ondoren, errealitatea berdina izaten jarraitzen du. Mahai sektorialak bi aldeen proposamenak jaso beharko ditu, eta adostasun bat landu beharko da.

Zure galderari erantzunez, nik uste dut greba egiteko une egokia ez dela izan; aitzitik, une egokia zen mahai sektorialean esertzeko.





Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari...

(9. zintaren amaiera)

(10. zintaren hasiera)

... egiteko une egokia ez dela izan; aitzitik, une egokia zen mahai sektorialean esertzeko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Casanova jauna, zurea da hitza.

CASANOVA ALONSO jaunak: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Aunque la huelga de Osakidetza y sus declaraciones con respecto a ella han sido un poco el detonante de esta pregunta, nosotros creemos que hay que hacer un análisis un poco más general. Hoy es 4 de marzo, todavía resuenan los ecos aquí en Gasteiz de las conmemoraciones de los sucesos del 3 de marzo, en los cuales se constituyó uno de los hitos de la lucha obrera de este país.

Entendemos que la clase trabajadora, al igual que en aquellos momentos, estaba obligada a defender sus derechos mediante la huelga. Desgraciadamente, yo, como usted planteaba, también desearía que todos los conflictos, los conflictos laborales, también se resolvieran mediante el diálogo. Pero tenemos una situación en la que eso no se está dando así.





En estos momentos tenemos un importante movimiento de huelgas en este país. Tenemos huelgas como las de ITP o Tubacex, que se han resuelto satisfactoriamente. Tenemos huelgas en Novaltia, Alconza, Artiach, Maxam, SDA. Huelgas en Vulcanizados Zuloaga, en Petronor, en el metal de Araba. Hemos tenido huelgas en sectores muy feminizados, como en HyM, en el Iguualatorio médico quirúrgico, donde ha habido una victoria de las trabajadoras, o en la limpieza del Guggenheim.

Entendemos que a la clase trabajadora de este país no se le está dejando más opción que defender sus derechos mediante la huelga. Y eso responde a dos cuestiones. Primero, que estamos asistiendo a un reparto, a un reequilibrio de la relación o de los repartos de rentas muy alterado a favor de las élites, y que están generándose importantes brechas sociales. Y segundo, que viene un ciclo de alta inflación que está empobreciendo a la clase trabajadora.

Necesitamos atender y responder a esos cambios estructurales y buscar un nuevo reparto de rentas más justo, más justo y más beneficioso para la mayoría trabajadora, y necesitamos a corto plazo evitar el empobrecimiento de la mayoría de este país.

Y esto, desgraciadamente, va a tener que venir acompañado de movilizaciones y de huelgas, en la mayoría de los casos, por no decir en todos, justas y muy motivadas. Y en ese contexto entendemos que un Gobierno que descalifica de forma sistemática el recurso a la huelga, es un Gobierno que está dando la espalda a un instrumento fundamental para la defensa de los intereses y de los derechos de la mayoría de este país, porque al igual que los derechos de hoy son consecuencia de las huelgas del ayer, los derechos del mañana también serán frutos de las huelgas del hoy.

Por tanto, no se pongan de perfil, y menos aún de frente, cuando los trabajadores y trabajadoras de este país se levantan a exigir lo que justamente les corresponde.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Casanova jauna. Lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea. Señor Casanova, le reitero que respeto el derecho de huelga, el derecho a la huelga. Ahora bien, es necesario, insisto, contextualizar toda la situación, agotar todos los cauces de diálogo y negociación antes de llegar a la convocatoria de una huelga.

El objetivo ha de ser alcanzar el mejor acuerdo posible. El objetivo no ha de ser la huelga como tal. El Gobierno ha tratado siempre de facilitar el acercamiento y el diálogo, y también en casos como los que usted ha mencionado. Casos, por ejemplo, del metal de Bizkaia, de Tubacex o de ITP, ofreciendo los instrumentos de mediación y de arbitraje con que contamos.

Lo hemos hecho siempre con una prioridad: no poner en riesgo el empleo presente y el futuro. Esta es la función que nos corresponde, señor Casanova.

Dena den, Osakidetzara bueltatu nahi dut. Eta Osakidetzak, Osasun Sailak eta profesionalak pandemian zehar izan dituzten arazoak eta zailtasunak ondo baino hobeto ezagutzen ditut, eta ditugu; arazoak ez ditut ukatu. Baina eskura izan ditugun baliabide guztiak osasun zerbitzu publikoak bermatzera bideratu ditugu. Ez da egon murrizketarik, Casanova jauna. Zuen taldearekin sinatutako konpromisoa bete dugu, hau da, Eusko Jaurlaritzak konpromisoa hartzen du 30 milioi euro gehitzeko Osakidetzarekin egindako programa-kontraturako zuzkiduran, 2022ko ekitaldian eta hurrengoetan, lehen mailako arretako estrategia ezartzen, eta, hala badagokio, hobetzen jarraitzeko. Osakidetzaren lehentasuna da, eta borondate osoa dugu mahai sektorialean, lan-baldintzen inguruko eskaria jasotzeko eta negoziatzeko. Hori da bidea, greba deitzea baino eraginkorragoa.

No voy a entrar en polémicas sobre la efectividad real de la huelga de Osakidetza. Ahora bien, si la convocatoria no tenía como objetivo la huelga en sí misma, y sí tenía como objetivo la defensa del Sistema Público de Salud,





no se entiende, no se entiende la ausencia de los sindicatos de la mesa de diálogo.

Antes y después, las soluciones siguen estando en el mismo punto, la mesa sectorial de diálogo y negociación.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gai-zerrendako zortzigarren puntua: "Galdera, Amaia Martínez Grisaleña Talde Mistoko legebiltzarkideak lehendakariari egina, Eusko Jaurlaritzak bere arauak hausteko eta gure legeek xedatzen dutenaren gainetik funtzionarioengan euskararen ezagutza inposatzeko duen motibazioari buruz".

Martínez andrea, zurea da hitza.

MARTÍNEZ GRISALEÑA andreak: Gracias, señora presidenta.

Señor lehendakari, esta misma semana se ha debatido y aprobado en esta Cámara el Plan de Euskera 2021-24. Un plan que insiste en presentar el euskera como una lengua en peligro de desaparición, como víctima de un entorno y contexto hostiles, que necesita especial protección, algo que, desde luego, en Vox no compartimos.

Esta victimización parece justificar cualquier tipo de medida para imponer el euskera en las escuelas, Administración, accesos a la Función Pública. Y es precisamente el incumplimiento de la Ley Vasca de Normalización Lingüística de lo que hoy hablamos en esta Cámara, en concreto, de una información según la cual este Gobierno incumple su propia ley y el decreto que la desarrolla, al imponer conocimientos demostrables de euskera en más del 70 % de las plazas de funcionarios, muy por encima del porcentaje legal que ronda el 50 %.





Así, al hilo de esta cuestión, me gustaría preguntarle, señor lehendakari, cuál es la motivación del Gobierno Vasco para saltarse sus propias normas e imponer el conocimiento del euskera en el funcionariado por encima de lo que estipula en nuestras leyes.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez andrea.

Erantzuteko, lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea, egun on, Martínez andrea.

Señora Martínez, hace usted el mismo titular que el medio de comunicación que usted ha referido sin mencionarlo. En todo caso, con usted es necesario comenzar por precisar sus inexactitudes. Primero, el Gobierno Vasco no incumple la Ley de Normalización del Uso del Euskera. Segundo, el Gobierno Vasco no incumple el decreto que desarrolla esa ley. Tercero, el Gobierno Vasco no está enfrentado con lo que usted denomina sindicatos de clase; al contrario, las decisiones se adoptan de común acuerdo.

Y cuarto...

(10. zintaren amaiera)

(11. zintaren hasiera)

... el Gobierno Vasco no está enfrentado con lo que usted denomina sindicatos de clase; al contrario, las decisiones se adoptan de común acuerdo.

Y cuarto, el documento de bases para la educación vasca, por ejemplo, no apuesta por un solo modelo lingüístico, como usted menciona en su justificación. Son el 81 % de las familias vascas las que este curso han apostado por el modelo D para la educación de sus hijas e hijos.





Y una precisión final en positivo, señora Martínez. Me congratula, viniendo de su grupo, que cuando cita nuestras leyes, se refiera a la Ley de normalización del uso del euskera. Que usted la considere propia me parece un avance, sinceramente.

(...) erantzunez, dena den, Eusko Jaurlaritzak ez du legeak agintzen duenaren gainetik ezartzen euskararen ezagutza.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Martínez andrea, zurea da hitza.

MARTÍNEZ GRISALEÑA andreak: Señor lehendakari, esta cuestión de la que hoy estamos hablando deberá ser resuelta por los jueces, por lo cual, no lo voy a discutir. A los que al menos, además, un sindicato ha recurrido por considerar que ustedes están discriminando a las personas castellanoparlantes, que no pueden acreditar el conocimiento del euskera para el acceso a la función pública.

De nuevo, su particular política lingüística está sobre la mesa del Poder Judicial. El mismo que ya ha sentenciado en varias ocasiones contra la imposición de una de las lenguas oficiales del País Vasco y la discriminación de aquellas personas que solo hablan español. Así sucedió, por ejemplo, en la convocatoria a Policía Local de Irún, en la que se exigía a todos los candidatos el conocimiento del euskera. Los jueces respondieron que la comunicación en esta lengua con la ciudadanía quedaba garantizada con el conocimiento de euskera de uno de los integrantes de cada patrulla. Y así ha sucedido, recientemente, cuando una jueza ha sentenciado contra el despido de una mujer, una trabajadora interina a la que se pretendía echar a la calle por no saber euskera. En este caso, además, es evidente la discriminación del





trabajador interino con respecto al funcionario, porque a este último se le permite seguir en su puesto de trabajo si no tiene conocimientos en euskera y más de 45 años, algo no aplicable al personal interino.

Y todo esto sucede ante los ojos de un Gobierno Vasco que no cesa en su empeño de imponer sin convencer, sea cual sea el precio a pagar. Así podemos asistir a que un número muy importante de interinos que llevan años trabajando en la Administración pública se queden sin posibilidad alguna de aprobar las diferentes ofertas públicas de empleo que este gobierno ha anunciado que irá convocando en los próximos meses.

Ahora mismo están preparando una ley de Educación que va a imponer en toda la región un modelo único con el euskera como eje, por ejemplo. Les da igual la merma en la capacidad del aprendizaje, condicionar el potencial de los estudiantes, porque hay un objetivo superior a todos, que es la consolidación del euskera como la única lengua del País Vasco.

Son conscientes del impacto de su política de imposición lingüística. Esa que agudiza los problemas que sufre nuestra sanidad para cubrir plazas vacantes, que va a dejar en la calle, además, a miles de interinos, que discrimina a las personas castellanoparlantes en las ofertas públicas de empleo, que hace que hoy sea prácticamente imposible educar a nuestros hijos en castellano, porque no se oferta la plaza para educarlos en castellano. Y hablo de muchos casos concretos, como lo que usted ya conoce, y no me voy a poner aquí a relatar.

Son conscientes de las consecuencias e insisten en su política de imposición, que no de promoción o normalización. Hacen un uso de esta lengua que discrimina a las personas que no hablan. Su socio de Gobierno, hace seis años, ya entendía que la Administración Pública Vasca era un espacio de discriminación idiomática. Entiendo que hoy, con la exigencia del perfil lingüístico euskaldun en crecimiento, pensarán lo mismo. Lo que no les impedirá aliarse con ustedes para aprobar una ley educativa que discrimina vascos por su mayor o menor conocimiento del euskera.





Y no se confundan, el euskera merece todo nuestro respeto, pero no así su política de imposición de esta lengua, contraria, además, a los intereses de una parte muy importante del País Vasco.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez andrea.

Erantzuteko, lehendakari jauna, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO LEHENDAKARIAK (Urkullu Renteria): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.

No voy a caer ni enredarme en el ridículo de justificaciones de alguna de las juezas que han sentenciado, todavía, recientemente, alguna cuestión que usted ha mencionado.

En todo caso, señora Martínez, insisto en su tesis, aunque no coincida en absoluto con la realidad. Porque la realidad es la siguiente: euskera y castellano son lenguas oficiales de todas, de todas, las administraciones públicas radicadas en Euskadi.

La Ley básica de normalización del euskera, del uso del euskera, del año 82, contiene una habilitación dirigida a los poderes públicos para que fomenten el uso del euskera. El objetivo de la normalización es crear las condiciones que permitan llegar a la igualdad plena de las dos lenguas, siempre desde el punto de vista de los derechos de nuestra ciudadanía. El decreto por el que se regula el proceso de normalización del uso del euskera en las administraciones públicas recoge que debemos adoptar las medidas oportunas para la normalización del uso del euskera, sea como lengua de servicio, sea como lengua de trabajo.

Cumplimos con el índice de obligado cumplimiento recogido en la norma, con el mínimo establecido atendiendo a la realidad lingüística recogida en los





datos oficiales del censo. Esto es, el 52 % en el sexto periodo de planificación en el que nos encontramos.

Seguimos abordando los planes de normalización, con el fin de responder al objetivo de que la ciudadanía pueda tener una atención plena en cualquiera de las dos lenguas oficiales. Hoy, el 76 % de las plazas de Administración General tienen fecha preceptiva, y más del 85 % de las y de los empleados públicos cumplen con lo establecido.

Gracias a esta base legislativa, al compromiso mantenido y a la voluntad de las personas que trabajan en la Administración pública estamos avanzando. El conocimiento del euskera entre las y los empleados de la Administración era del 23 % en el año 90, y alcanzó el 70 % en el año 17. Este avance solo se explica desde la aceptación y adhesión de la sociedad vasca a la convivencia lingüística en Euskadi. No intente generar usted artificialmente una polémica que aquí no existe. Intente sumarse al cumplimiento de la Ley que establece –y le leo literalmente–: "Se reconocen a los ciudadanos del País Vasco, entre otros, el siguiente derecho lingüístico fundamental, derecho a relacionarse en euskera o en castellano oralmente y/o por escrito con la Administración y con cualquier organismo o entidad radicado en la Comunidad Autónoma".

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, lehendakari jauna.

Gai-zerrendako bederatzigarren puntua: "Interpelazioa, Iñigo Martínez Zatón Elkarrekin Podemos-Ezker Anitza taldeko legebiltzarkideak lehenengo lehendakariorde eta Segurtasuneko sailburuari egin, jokoaren praktikari buruz".

Martínez jauna, zurea da hitza.

(11. zintaren amaiera)

(12. zintaren hasiera)





... "... Segurtasuneko sailburuari egina, jokoaren praktikari buruz".
Martínez jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Egun on, eskerrik asko, egun on, Erkoreka jauna.

Berriro jokoaren gaia, asko kezkatzen gaituen gaia delako, eta baita ere, bueno, ba Gobernua bezala gu epe luzerako estrategia eta proposamenak ditugulako gai honen inguruan, eta gure kexka handia delako, eta horren islada Legebiltzar honetan aurkeztu ditugun ekimenak dira.

Hemos denunciado muchísimas veces las consecuencias negativas que tiene el juego, el juego patológico, y también esta cultura del juego que se está externalizando, que se está extendiendo, perdón, por la sociedad vasca.

El Observatorio Vasco del Juego en el año 2020 decía que el 70 % de la población vasca ha jugado alguna vez a los juegos de azar. El Plan de Adicciones de Euskadi nos dice que el 26 % de la sociedad vasca, más de 400.000 personas, es jugadora activa. Que el 25 % de los jóvenes ha reconocido jugar en el último año. Que se está normalizando mucho esta práctica, además, con conductas que son preocupantes, como que hay una aspiración de ganar dinero con esta práctica, seis de cada diez jóvenes afirman lo mismo, y se juega, además, en sociedad, como una forma quizás de socializar, que no, seguramente no será la más recomendable.

El propio Departamento de Salud cita en ese Plan de Adicciones que son 43.000 personas en Euskadi las que sufren el trastorno del juego patológico, y aproximadamente un 5 % de la gente joven se enfrenta a esta adicción.

Desde nuestro grupo hemos dicho más de una vez que esto es un fracaso de un modelo de sociedad demasiado individualista, que no está ofreciendo las suficientes alternativas de ocio, sobre todo a las clases populares, y que tenemos que resolver esa dicotomía entre la defensa de la salud pública y de





la sanidad y la salud de las personas, y el negocio de las casas de apuestas, que son un negocio legal, pero que tiene unas consecuencias muy preocupantes.

Desde nuestro grupo parlamentario hace más de un año presentamos una proposición no de ley mejorando una que habíamos presentado en la legislatura anterior, que incluía alguna limitación del número de establecimientos de juego, incluía unas distancias mínimas suficientes entre los establecimientos de juego y los centros educativos, universitarios, etcétera. Una regulación de la publicidad estática, un control de acceso a los establecimientos, y sobre todo, en las máquinas de juego. También un recargo en el Impuesto del Juego y un fondo específico también para tratar las consecuencias patológicas del juego, y la prevención del juego, que quizá sea lo más urgente que tenemos que hacer para transformar esta realidad.

El Gobierno tumbó esta proposición de ley. La argumentación la hemos hablado más de una vez, era que la regulación por decreto pues supuestamente era más ágil y más adecuada. Ahí podríamos entrar en un debate usted y yo en la cantidad de leyes, que algunas se han tramitado de forma muy lenta en esta Cámara, y otras de forma bastante más rápida.

Pero usted decía que también el decreto podía ser una herramienta mucho más ágil y más urgente, pero han tardado ustedes un año en aprobar ese decreto desde que nosotros ya habíamos presentado esa proposición de ley en esta Cámara.

Y además, vuelvo a decir, era una forma en la que los distintos grupos de la Cámara, y estoy seguro que además en esta materia podríamos haber llegado a algún acuerdo, podríamos haber aportado de forma directa.

En nuestra opinión, el decreto, el decreto que se ha aprobado recientemente, se queda corto. Hay medidas positivas, pero se queda corto. Hay medidas que en esencia son muy similares a la proposición de ley que desde nuestro grupo parlamentario presentamos, pero hay algunas que se quedan muchísimo más cortas de las que nosotros habríamos... habíamos





presentado, y que estábamos, lógicamente, preparados y dispuestos a negociar con el resto de grupos de la Cámara.

Decíamos esto porque el juego presencial es el predominante en Euskadi, el 70 % del juego en Euskadi, según el Observatorio Vasco del Juego, se realiza por ese canal. Hay un dato, que más del 31 % de la juventud se inició en el juego cuando era menor, y se hizo... esa gente joven también a través del juego presencial. Por tanto, a nosotros nos parecía, y nos sigue pareciendo, que la limitación del número de establecimientos que establece ese decreto, se ha quedado corta. Que también la distancia entre los locales de apuestas y los centros educativos, sanitarios, universitarios, etcétera, se ha quedado corta, por (?) alguna de las medidas, por ejemplo, que se ha ampliado respecto a la publicidad on line, en la publicidad que regula el Estado, se ha ampliado en dos horas la capacidad de hacer publicidad en Euskadi; es decir, si en el Estado en la franja para hacer publicidad en los medios de comunicación es de uno a cinco, aquí en Euskadi se ha establecido en la franja que regula el Gobierno de 12 a seis. Por tanto, hay dos horas más que no sabemos cuál es la justificación.

Seguimos sin tener conectados y regulados el registro de interdicciones, porque es una herramienta muy efectiva, y además, que cuesta mucho a las personas que sufren estas patologías inscribirse, pero ahí hay un trabajo que hacer que no se termina de hacer. El Gobierno Vasco hace su trabajo en la Comunidad Autónoma, pero esos registros tienen que estar conectados para que las personas que están apuntadas en este registro no puedan jugar, como hemos dicho más de una vez, en Cantabria, en La Rioja, en Burgos o en cualquier otro desplazamiento que hagan dentro del Estado español.

Tampoco se ha recogido una herramienta como la del recargo, y sobre todo, pensábamos que de forma estructural, más allá de los programas que saben que nosotros hemos impulsado, que ustedes siguen ahora introduciendo en los presupuestos, pero que nos parecía esencial el establecer una figura estructural en Euskadi que fuera un fondo específico para la prevención, el tratamiento de la adicción de los juegos de azar.





Por tanto, nuestra pregunta es si considera..., y nuestra interpelación es si considera que el decreto recién aprobado va a constituir una herramienta eficaz para un cambio real en el tema del juego y en las patologías del juego en Euskadi.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez jauna. Erantzuteko, Erkoreka jauna, zurea da hitza...

(12. zintaren amaiera)

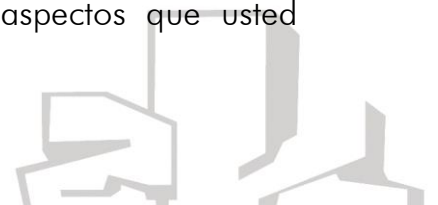
(13. zintaren hasiera)

LEHENENGO LEHENDAKARIORDE ETA SEGURTASUNENKO SAILBURUAK (Erkoreka Gervasio): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.

Señor Martínez, su interpelación no es la que acaba de pronunciar usted aquí. Su interpelación dice: "¿Qué propósitos tiene el Gobierno Vasco para paliar el efecto patológico del juego?". Es una cosa completamente distinta.

El decreto al que usted ha hecho referencia es una pieza más de toda esta política. Una pieza más. Pero su planteamiento era mucho más general. No es este decreto.

No tengo ningún inconveniente para hablar del decreto, que es una pieza fundamental, y me referiré a ella cuantas veces haga falta y con la profundidad que sea necesario. Pero, lógicamente, tengo que dar respuesta al conjunto del planteamiento que hace usted. Porque se ha limitado, al hablar del decreto, a destacar algunas lagunas, lo que usted considera algunas limitaciones y lagunas, pero, claro, no ha destacado los aspectos en los que el decreto incluso va más allá, es mucho más ambicioso que la normativa que ha impulsado en esa misma materia o en esas mismas materias el Gobierno central todavía recientemente. Se ha circunscrito estrictamente a los aspectos que usted





considera defectuosos, incluso con algún, creo yo, error de planteamiento en el tratamiento de los datos estadísticos que luego se lo haré ver si me lo permite.

En cualquier caso, lo que sí quisiera destacar son un par de cosas.

En primer lugar, a ver, la lucha contra la ludopatía del Gobierno Vasco no es una lucha que se plantea desde un solo departamento; es una lucha transversal e interdisciplinar y se afronta desde diferentes departamentos del Gobierno Vasco, cada uno de ellos tienen competencias asumidas en esa materia. Y todos ellos actúan coordinadamente, de manera coordinada, porque hay órganos creados desde hace ya mucho tiempo que lo permiten. Uno es el Consejo Vasco del Juego, otro es la Comisión Técnica Asesora del Juego y el propio Observatorio Vasco del Juego, al que usted ha hecho referencia, está integrado por algunos de los departamentos que tienen también funciones importantísimas en ese combate contra el juego patológico. Me refiero al Departamento de Salud, que, lógicamente, estamos hablando de una patología y tiene una responsabilidad de primer orden; le estoy hablando del departamento que tiene competencia en materia de juventud, que también tiene funciones importantes. Se está tramitando en la Cámara un proyecto de ley de juventud que tiene previsiones específicas en relación con las adicciones, con la juventud y la salud y demás que pueden ser muy útiles en fase de desarrollo para completar las previsiones que venimos desarrollando en este terreno. Por tanto, yo me voy a circunscribir en mi intervención a explicar lo que hacemos desde el Departamento de Seguridad, pero asumiendo conscientemente que lo que yo explique no agota todo lo que el Gobierno está haciendo en esta materia.

En segundo lugar, hombre, a usted le interesa los propósitos, el futuro del Gobierno Vasco, incluso el decreto, es decir, ha actualizado (¿rabiosamente?) ahora en su intervención oral lo que era el planteamiento inicial. Pero sí quiero dejar constancia de un dato importante.

La preocupación del Gobierno Vasco por la ludopatía no es de ahora que estamos... usted y yo coincidimos temporalmente en esta Cámara, data ya de hace mucho tiempo, cuando menos del año 1991, en que se aprobó la ley,





todavía vigente, Ley del Juego del País Vasco, que ya establecía la necesidad de abordar una planificación rigurosa en el ámbito del juego con arreglo a una serie de criterios que en su capítulo cuatro se especificaban, y uno de los cuales, precisamente, era el de no fomentar el hábito, no estimular, por tanto, las adicciones, particularmente en el ámbito de los menores y en los colectivos más vulnerables o con sus capacidades volitivas limitadas o reducidas.

Pero, sobre todo, esta preocupación viene del año 2016, en el que se aprueba el Reglamento General del Juego y una ley muy importante en el ámbito de la salud, que es la Ley de Atención Integral a las Adicciones y a las Drogodependencias, que claramente distingue entre lo que son las adicciones sustanciosas, vinculadas a sustancias, y las adicciones comportamentales. Y ubica, la primera de ellas, de las comportamentales, es precisamente la ludopatía o las relaciones con el juego.

Bien. Me ha sorprendido un caso. Usted ha hecho referencia aquí y ha puesto en circulación varios datos de carácter estadístico. Pero, expresando una preocupación, como parece que expresa, en el ámbito de la ludopatía, ha omitido el dato estadístico fundamental de los estudios que viene realizando el Observatorio Vasco del Juego, porque hay cifras que concretan hasta qué punto, a qué nivel se está produciendo, se está manifestando la ludopatía tanto en el sector juvenil... –esto se hizo en el último informe, el que se presentó este mismo año– como con carácter más general en el conjunto de la sociedad. Se cifra en un 3,2 % el problema de la... la existencia de un juego problemático en el ámbito de la juventud. Pero más concretamente circunscrito al colectivo de las personas jóvenes que han jugado en el último año, el problema de la patología se circunscribe o se limita, se cifra en un 0,8 %, una cifra siempre elevada, lógicamente excesiva, desproporcionada, porque estamos hablando de una patología, pero, en fin, acotada y claramente circunscrita.

¿Qué es lo que va a hacer el Gobierno Vasco? Bueno, ahora tenemos un decreto nuevo, que a usted le parece insuficiente. Pero es un decreto nuevo que nos permite seguir avanzando, profundizando e intensificando las labores o los trabajos que venimos desarrollando desde el Gobierno en este ámbito en





tres órbitas distinta: a través de intervenciones, actuaciones directas de la propia Administración, a través de una labor de fomento de apoyo y de otorgamiento de subvenciones y ayudas a entidades, colectivos, fundaciones, asociaciones que trabajan en el ámbito de la lucha contra las ludopatías y también en el ámbito de las actuaciones coordinadas conjuntas en el marco de la colaboración con actores públicos o privados que tienen competencias en esta misma materia o que trabajan en estas funciones.

Lo que viene a hacer el Gobierno Vasco y lo que va a seguir haciendo el Gobierno Vasco no se sitúa en el aire. Se sitúa, digamos, en el marco, primero, del plan de trabajo elaborado por el propio Observatorio Vasco del Juego. Estamos siguiendo la hoja de ruta marcada por el Observatorio Vasco del Juego, que, a su vez, entronca con previsiones del Plan General de Seguridad Pública de Euskadi, que, a su vez, entronca con el Programa de Gobierno. El Programa de Gobierno de este Ejecutivo tiene el compromiso 109, iniciativa número uno, que hace referencia a las medidas de prevención en relación con colectivos particularmente vulnerables en esta materia. Y, a su vez, incluso con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, que en su objetivo tres hablan del bienestar y de la preservación de la salud para colectivos vulnerables.

Dicho esto, esta actuación del Gobierno Vasco que viene desarrollándose, insisto,...

(13. zintaren amaiera)

(14. zintaren hasiera)

... tres hablan del bienestar y de la preservación de la salud para colectivos vulnerables.

Dicho esto, esta actuación del Gobierno Vasco, que viene desarrollándose, insisto yo, desde ya los últimos años en que se manifiesta de modo patente e indubitada la preocupación por la lucha o la necesidad de la lucha contra la ludopatía, se articula en torno a tres ejes. Primero, prevención, concienciación y sensibilización en esta materia. Segundo, control normativo e





inspección, y tercero, tratamiento integral a personas con problemas de adicción.

En este último, lógicamente, el Departamento de Seguridad pues tiene una labor, digamos, más de fomento, más de impulso, más de colaboración, porque lo que es propiamente el tratamiento a las patologías no le corresponde al Departamento de Seguridad, sino al Departamento de Salud, que tiene una función prioritaria en ese sentido.

En el ámbito de la prevención, concienciación y sensibilización se desarrolla una actividad directamente por el propio departamento, y una actividad no desdeñable a través de entidades, colectivos, asociaciones y fundaciones que trabajan en este ámbito, a través de convocatorias anuales, de ayudas y subvenciones que se vienen otorgando desde que yo soy consejero del Departamento de Seguridad, y que van a seguir ejecutándose y desarrollándose también en los años sucesivos.

Este mismo año, el año 2022, hay una dotación presupuestaria prevista para hacer una convocatoria como la que tuvo lugar en el año 2021, en el que se otorgaron nueve ayudas a otras tantas entidades, que (?) una labor loable, plausible y altamente positiva en este terreno de la prevención, concienciación y sensibilización.

Por lo que respecta al control normativo en la inspección, el control normativo se ha reforzado muchísimo a través del decreto que a usted le parece insuficiente, pero hay colectivos que lo critican ardientemente, porque les parece una vuelta de tuerca contra el sector enormemente dura, pero además se han intensificado notablemente también las inspecciones.

Mire, en el año 2021 se practicaron 2.771 inspecciones por parte de la Unidad de Juego y Espectáculos de la Ertzaintza, de las cuales solamente se derivaron seis expedientes sancionadores, lo cual significa que, efectivamente, se ha podido comprobar que la presencia de los menores en los locales y establecimientos de juego es enormemente limitada, muy limitada, muy reducida, ocasional, y cuando se produce se (?) con carácter general, y no





solamente la presencia cuando además se juega, es notablemente menor, ¿no? Son solamente seis expedientes sancionadores.

Y finalmente, el tratamiento integral de personas a los problemas de adicción, el departamento desarrolla, efectivamente, una labor de concienciación en ese terreno, ha elaborado una guía para la detección temprana y prevención del juego patológico, que es una herramienta útil para docentes, para monitores de tiempo libre, para personal que trabaja con la juventud, y tiene una notable extensión en lugares y en espacios que son referenciales para la juventud, pero lógicamente aquí no voy a suplantar al Departamento de Salud en lo que son propiamente los tratamientos contra las patologías.

Si quiere hablamos de los límites del decreto y también de sus virtudes. No tengo tiempo en esta primera intervención, pero no tengo problema para hablar, y del problema de la presencialidad también.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Erkoreka jauna.

Martínez jauna, zurea da hitza.

MARTÍNEZ ZATÓN jaunak: Eskerrik asko, Erkoreka jauna.

Bat egiten dut zurekin jokoaren eragin patologikoen kontrako borroka zeharlerrotasunarekin jorratu behar den gaia dela. Zuri galdera egin edo interpelazioa egin dizugu lehendakariorde zaren bitartean, eta baita ere Segurtasun sailburu zaren bezala, eta baita ere beste arlo batzuetan gure ekarpenak egin ditugu.

Usted, además, citaba, por ejemplo, la Ley de Juventud. Ustedes ahora que hemos hecho prácticamente en la ponencia una ley..., una ley nueva, una





ley en la que más de 50 enmiendas totalmente estructurales desde nuestro grupo parlamentario hemos conseguido negociarlas, y que muchas de ellas, además, y una de ellas va específicamente destinada al tema de la salud y juventud y el tema de ocio y juventud, y por tanto, evidentemente, una... ya sé que igual es verdad, tiene razón, la interpelación era qué propósito tiene el Gobierno y la pregunta sobre el decreto, pero bueno, estoy seguro de que usted tenía conocimiento y preparado la respuesta también con el tema del decreto, porque me consta que lo conoce muy bien, como es normal.

La preocupación por las patologías del juego, como decía, lógicamente es anterior a 2016, usted ha citado, y seguramente haya gente que lo lleve trabajando desde mucho..., desde mucho antes, y nosotros no pretendemos en ningún momento decir lo contrario, pero es verdad que las normativas que hemos tenido en Euskadi hasta ahora lo que han posibilitado es la proliferación de casas de apuestas y locales de apuestas por las calles y los barrios de Euskadi, y un problema que se habla quizás menos cuando los debates públicos del juego, que es toda la problemática histórica en Euskadi, y también la lucha de la patronal para que eso no cambie con las tragaperras, en los bares, y luego, pues también los debates que hay con la hostelería, porque también es una fuente de ingresos, y hay que equilibrar todo eso, pero lo primero, en ese equilibrio, lo primero tiene que ser la salud y la prevención de las patologías del juego.

Pues sí, a nosotros nos parece, bueno, y también, se me ha olvidado decirlo al principio, también en materia de salud, en nuestras propias enmiendas a los presupuestos, y nuestra, por ejemplo, proposición de ley de Salud Mental, también estaba incorporado esto, pues bueno, no hemos conseguido que ustedes le dieran un criterio positivo a esa proposición de ley, pero seguiremos proponiendo medidas en salud mental, y en ningún momento he dicho que el Gobierno Vasco no haga nada, pero sí que... sí que volvemos a decir que nos parece... nos parece insuficiente, y no es... creo que sea la oposición más salvaje que tenga en este sentido, sino que es un impulso, un impulso al Gobierno, porque pensamos que el compromiso que tenemos con las personas vulnerables, y que estoy seguro que también usted comparte, es mayor que cualquier otra restricción que tengamos.





Por tanto, nos sigue pareciendo importante una cosa que se ha quedado fuera del decreto, que es la implantación obligatoria de un sistema de identificación a las máquinas tragaperras y las máquinas de apuestas deportivas, porque es verdad, casinos, bingos, locales de apuestas, va a haber un control de acceso mayor...

(14. zintaren amaiera)

(15. zintaren hasiera)

... de un sistema de identificación a las máquinas tragaperras y las máquinas de apuestas deportivas. Porque, es verdad, casinos, bingos, locales de apuestas va a haber un control de acceso mayor –nos alegramos–, pero en las máquinas no.

Y no tiene sentido que en un local grande haya acceso y que en el juego online yo me tenga que identificar con el DNI, con la tarjeta de crédito, etcétera, y haya un sistema de identificación, y en esas máquinas no, que están conectadas al mismo sistema que tienen las empresas para el juego online. Porque el único control de acceso que tiene una máquina que esté instalada en un bar es la labor del hostelero –que bastante tienen con gestionar su local–, y que, además, lo único que van a comprobar es la edad de la persona jugadora, pero no si, por ejemplo, está inscrita en el registro de interdicciones, porque, lógicamente, no es su papel.

Por tanto, la tecnología, ahora mismo, facilita con una inversión –estoy seguro que muy barata– que esas máquinas tuvieran un acceso online. Y, además, estoy seguro que podíamos trabajarlo con tiempo.

Lo mismo decía al principio con los horarios de apertura y cierre. Decíamos que también –y pensamos y vamos a proponerlo– se cree un plan estructural que esté en todos los presupuestos de forma obligatoria, para la prevención de la patología del juego. Lo mismo decía también con la publicidad y con la publicidad estática.





Por tanto, vamos a seguir presentando medidas –y, de verdad, lo hacemos con un espíritu constructivo–, y espero que lo mismo que hemos valorado el decreto de forma positiva pero insuficiente, tengamos la voluntad también por parte del Gobierno de negociar medidas adicionales para seguir mejorando la prevención de las patologías graves del juego.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Martínez jauna.

Erkoreka jauna, zurea da hitza.

LEHENENGO LEHENDAKARIORDE ETA SEGURTASUNENKO SAILBURUAK (Erkoreka Gervasio): Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.

Señor Martínez, ha planteado usted muchas cosas en relación ya con el decreto, concretando (...) el foco de visión ahí, ¿no?

Ha planteado, en primer lugar, el debate sobre la pertinencia e idoneidad del decreto versus instrumento legislativo para abordar esta cuestión. Usted presentó una proposición de ley, quiere defenderla a ultranza y le parece que la ley era el gran instrumento –porque lo presentó usted– que puede resolver los problemas en esta materia. Yo le dije que el modelo que tenemos instalado en Euskadi es de una ley que se puede retocar aquí y allá, pero que la propia ley instituye un mecanismo de planificación de revisión periódica y que es más adaptable a la situación. Me dice: "Es que usted ha sacado un decreto y ha tardado un año en transmitirlo". Ya, le voy a recordar otra reflexión.

Cada vez que los grupos del Gobierno promueven una iniciativa legislativa aquí, en la Cámara, siempre reprochan lo mismo: viene sin informes, viene sin contrastes, viene sin la COJUA, tal y cual. Yo he tardado un año, pero he traído con todos los informes de contraste que les han permitido a todos los grupos parlamentarios hacer todas las valoraciones habidas y por haber. Cosa que, si





llegamos a aceptar su proposición de ley, nada de eso hubiera habido. Ningún contraste de ni ningún tipo: de legalidad, de pertinencia, de oportunidad, sociológico... Nada de esto que ustedes reprochan cuando las iniciativas vienen de los grupos que apoyan al Gobierno.

Segundo, yo he citado la Ley de Juventud. No he querido meterme con ella ni tampoco explayarme sobre su contenido, porque sé que tiene referencias importantes y que los grupos han trabajado en clave positiva para también incorporar a esa ley previsiones que hagan referencia a la problemática de la ludopatía, concretamente en el ámbito de la juventud. Me parece positivo, pero, bueno, como la Ley no ha cumplido todavía su tramitación, me he limitado a hacer referencia a ella y me parece positivo lo que se está trabajando en este sentido.

Yo creo que el problema está bien encauzado. Hemos aprobado un decreto que es perfectamente homologable a los más avanzados que están en el marco comparado, en este momento, perfectamente homologable. Puedes mejorar este punto, puedes perfeccionar este otro, a lo mejor en algunos puntos estamos por encima de los estándares de exigencia que establecen las comunidades autónomas de nuestro entorno, en otros igual puede ser que estemos por debajo... Puede ser, puede ser.

Yo creo que este es el momento en el que hay que dejarle trabajar al decreto. No vamos a intentar modificar el decreto tan pronto como ha sido aprobado. Vamos a dejar que despliegue sus efectos. El problema está bien encauzado. La normativa está recogida, clara, difundida; está dada a conocer, está consensuada. Por lo menos está contrastada con todo el sector, con todo el colectivo. No todo el mundo está al 100 % de acuerdo con su contenido, obviamente, pero la normativa es conocida por parte de las entidades y colectivos que están llamados a aplicarlo.

Y, por tanto, yo creo que lo pertinente en este momento es dejarle surtir efectos antes de abordar su modificación. La norma ha sido aprobada el 8 de febrero. Se publicó en el Boletín Oficial del País Vasco el 15 de febrero. Hace escasamente un mes, ¿no? Por tanto, va a desplegar efectos en los próximos





meses y años. Y, para hacer una evaluación, vamos a esperar a que transcurra el tiempo necesario y abordar, en su momento, si es que hay que hacerlo, los retoques que sean precisos o necesarios para mejorar o perfeccionar su contenido.

He visto que a usted le preocupa el problema de la presencialidad, pero no sea (...) con un tema, eh! A ver, la presencialidad en el juego, automáticamente, nos lleva a la cabeza, nos trae a la cabeza, la imagen de un joven o de una persona en un establecimiento de juego, en una sala de juego o en un local de apuestas. Pero la presencialidad es también la que se da todos los días, y mayoritariamente en la modalidad de juego más extendida en toda la sociedad y también en la juventud que es la lotería. La lotería.

La Lotería Nacional que, para modificarla, le puedo asegurar que está usted más cerca de las instancias que pueden estar capacitadas y tener competencias para eliminarla, para modularla, para suprimirla, para quitar su publicidad y demás, que lo que este gobierno puede estar haciendo. Pero eso nunca se ejerce online. La Lotería se compra, se compra en los establecimientos de lotería o se compra a cualquiera de las personas que están distribuyendo décimos de lotería por los bares o por las calles. La lotería, esa, es presencial.

Cuando hablo de lotería, hablo también de la Bonoloto y hablo del cupón de ciegos... En fin, todo esto, Cupón de la ONCE, que todo esto, tiene... efectivamente, es presencialidad. Y ocupa prácticamente el 60 % de la actividad del juego, también de la juventud.

Entonces no nos equivoquemos. Presencialidad no es salón de juego. Presencialidad es sobre todo en esos sectores, en esas modalidades de juego, que no son competencia del Gobierno Vasco, sino del Gobierno central, como usted bien sabe. A partir de ahí, yo creo que el planteamiento que se ha hecho es básicamente correcto. Estamos siguiendo las instrucciones, las orientaciones, las pautas marcadas por el Observatorio Vasco del Juego, y vamos a esperar a que despliegue sus efectos para proponer cualquier modificación o retoque en el decreto. Es lo que propongo.





Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Erkoreka jauna.

Gai-zerrendako hamargarren puntua: "Interpelazioa, Nerea Kortajarena Ibañez EH Bildu taldeko legebiltzar..."...

(15. zintaren amaiera)

(16. zintaren hasiera)

... proponer cualquier modificación o retoque en el decreto. Es lo que propongo.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Erkoreka jauna.

Gai-zerrendako hamargarren puntua: "Interpelazioa, Nerea Kortajarena Ibañez EH Bildu taldeko legebiltzarkideak bigarren lehendakariorde eta Lan eta Enpleguko sailburuari egina, Bizitzeko Gutxieneko Diru-sarreraren eskualdatzeak gure babes-sisteman izan dezakeen eraginari buruz".

Kortajarena andrea, zurea da hitza.

KORTAJARENA IBAÑEZ: Eskerrik asko, legebiltzarburu andrea.

Mendia sailburua, egun on. Guk, Mendia andrea, kezka bat izan dugu Ingreso Mínimo Vitalaren auzi hau hasi zenetik eta hemen askotan esan dugu: nola bihurtu helmen gutxiko prestazio bat edo helmen txikiko prestazioak jendea hobeto eta gehiago babesteko aukera-leiho.





Ingreso Mínimo Vitalak gurean duen inpaktua txikia da, diru-sarrerak bermatzeko errenta jasotzen duten pertsonen jasotzen duten prestazio ekonomikoei dagokionez. Y tampoco servirá para ampliar sustancialmente la cobertura, aunque hay algunas excepciones.

Pero siendo eso así ¿cómo convertimos una prestación de impacto limitado en una ventana de oportunidad para proteger más y mejor? ¿Cómo convertir la llegada del ingreso mínimo vital en una ventana de oportunidad para recuperar nuestra capacidad de innovación en materia de garantía de ingresos? ¿Invertir en la reducción de nuestros niveles de pobreza y su intensidad? Hori izan da gure kezka nagusia denbora honetan, ezta? Eta esan dugu behin baino gehiagotan benetan garrantzitsua den auzi batetaz ari garela, herritarren bizitzan eragin handikoa dena. Baina batez ere pertsona zaugarrienen babesean helmen handiko kontua dela, eta gainera beste eskualdatze batzuen aurrekaria izan daitekeela. Beraz, garrantzi handikoa dela.

Horregatik gu eragile aktiboak izan gara prozesu honetan. Gaiaren gainean egon gara estuak estatuarekin han sortu diren tirabira horiekin. publikoki ere agertu dizuegu zuen posizioarekiko adostasuna zenbait kasuetan. Eta ekimen bat ere ekarri genuen Legebiltzar honetara, Jaurlaritzak gaiaren negoziaketan Estatuko Gobernuarekin zuen posizioa indartzeko. Eta lortu genuen akordio zabal bat: Legebiltzarrak eskumena osorik bereganatzea aldarrikatu zuen diru-sarrerak bermatzeko sistema sendotzeko, pobrezari eta bazterketari aurre egin, eta kohesio sozialaren aurrera egiteko.

Eta bueno, urte eta erdi honetan zenbat buelta eman dituen kontu honek, ezta, Mendia andrea? Prozesua kezkgarria izan da, gehiegi luzatu da. Ez dakit zenbat izan diren konpromisoak, gaia desblokeatzeko akordioak. Dezepzioak ere izan dira tarteko, pentsa. Eta, beste behin, ba agerian geratu da gure estatuarekiko harremanetan dugun menpekotasuna.

Pero parece que a falta de la firma de la Comisión Mixta, que parece que pudiera ser el día 16, ¿no? Por lo que he leído ahora, ahora sí hay traspaso. Ustedes se han felicitado por el mismo, pero a nosotras tengo que decirle, señora Mendia, que nos preocupa lo que esto pueda suponer y tengo que





decirle que esas dudas no se han disipado con las declaraciones y los anuncios que se han hecho esta semana.

Y por eso me gustaría compartir hoy con usted esas preocupaciones. Lanbideek Ingreso Mínimo Vitala izapidetu, onartu eta ordainduko du. Osea, Lanbide va a gestionar de manera íntegra el Ingreso Mínimo Vital, gestionar. Y se transfiere la gestión íntegra.

La consejera Garamedi decía el otro día en la rueda de prensa que esto supone un beneficio de la atención social, en lo que por lo que supone de una ventanilla única, sin complicar el cobro a los ciudadanos. Y es así, evitamos que los ciudadanos y las ciudadanas tengan que hacer dos.

Pero creía que estábamos de acuerdo en que no nos conformábamos, no queríamos ser una sucursal de España. Y usted me dijo expresamente una pregunta que le hice al respecto que no lo iba a aceptar. Sin embargo, sí que parece que los tiros puedan ir por ahí.

Eta kezkatzen gaitu guzti honen kudeaketak. Dagoeneko bi prestazioen konbibentzian arazo eta konplikazio ugari izan ditugu. Lanbidek berak ere eskatu zuen bilera bat gaiaren inguruan, arazoak sortu dituelako. Eta orain transizio epe bat irekiko dela esanda, eta ez dirudi erraza izango denik, ez?

Kontua da horrek nola eragiten dien prestazio hauen onuradunei. Ze orain artekoa nahiko kaotikoa izango da. Erraztu egingo da seguru asko transferentziarekin. Baina, baina konplikatua izango da eta horrek kezka sortzen digu.

Baina transizio epe horretaz haratago kezkatzen gaituena da nola geratzen den gure babeserako sistema, ez? Zertan geratzen den gure babes sistema eta gai honetan dugun erabakitze gaitasuna. Ze gizarte asistentzia eta gizarte zerbitzuen arloan ditugun konpetentzia eskusiboen parte badira gutxieneko errentak erregulatzeko gaitasuna. Horregatik azken 30 urteetan guk hemen erabaki izan dugu politika horien inguruan, hemen diseinatu izan ditugu, bere





muga eta disfuntzio guztiekin. Horietaz hitz egin dezakegu beste egun batean. Ba badugu sistema propio bat, recorrido luzea duena.

Pero también es verdad que el carácter exclusivo de esta competencia no excluye la posibilidad de que la Seguridad Social asuma este tipo de prestaciones en el ámbito de su actividad protectora. Y ahora, pues nos encontramos con un caso cuanto menos cuanto menos de concurrencia competencial.

No es tanto que la Seguridad Social haya descentralizado, como se nos está diciendo estos días. Que de esto también otro día hablaremos con la señora Garamendi porque seguramente hay mucho que hablar. Sino que la Seguridad Social se ha extendido a una materia que hasta la fecha lo habíamos regulado nosotras, ¿no?

Con lo cual ahora nos va a tocar limitarnos a gestionar esa concurrencia competencial. Quizá por eso la consejera Garamendi recordaba el otro día el marco en el que se ha tenido que pactar esta transferencia, ¿no? Al empeñarse, decía, el Gobierno español en que el ingreso mínimo vital formara parte de la Seguridad Social y no de asistencia o políticas sociales.

Zuenak, nos lo hemos tenido que tragar. Pero yo no sé si esto es lo que que queríamos realmente. Si esto es de lo que hablábamos o hablaban ustedes cuando hablábamos de cuando hablaban de la transferencia integral, de mantener aquí nuestra capacidad de decidir en esta materia. En una pregunta que le dice al respecto, señalaba que la RGI es un referente. También lo ha sido para el ingreso mínimo vital, y subrayaba que lo más lógico era que el ingreso mínimo vital se integrara en el sistema de garantía de ingresos. Pero yo no sé si es posible con esto que se ha acordado.

Y la cuestión es que la gestión de esa concurrencia competencial genera una duplicidad que cuanto menos, cuanto menos va a suponer añadir complejidad y burocratización a la tramitación...

(16. zintaren amaiera)





(17. zintaren hasiera)

... esa concurrencia competencial genera una duplicidad, que cuanto menos, cuanto menos, va a suponer añadir complejidad y burocratización a la tramitación de las rentas garantizadas en un servicio como Lanbide que ya está bastante saturada.

Eta kezkatzen gaitu guzti horrek onuradunengandik izan ditzakeen ondorioak. Eta kezkatzen gaitu honek zertan uzten duen diru-sarrerak bermatzeko errentaren erreforma, beharrezkoa den erreforma bat, atzeratzen ari den erreforma bat, ez? Ze datuek erakusten dute asko direla egun behar egoeran egonda sistematik kanpo geratzen direnak eta gainera gure sistemak, ba, pobrezia eta bere intentsitatea murrizteko gaitasuna galdu egin duela hein batean.

Beraz, galdetu nahi dizut zertan uzten duen egoera honek erreforma, zertan geratzen den zure aurreproiektu hori. Transferentzia iragarri eta egun gutxietara agertu ziren berri horietan Gobernuak iturriak aipatzen ziren eta esaten zen orain bultzada bat eman nahi zitzaiola erreformari. Baina ez dakit esku artean dugun aurreproiektuak balio ote duen moldaketak egin behar diren. Baina kontua da gero egun batzuetara Garamendi sailburuak astearte edo asteazkenean iragarri zuen prestazioak hobetze aldera lege bat prestatu nahi duzuela diru-sarrerak bermatzeko errenta eta Ingreso Mínimo Vitala elkartzeko.

Eta, ez dakit horrek zertan uzten duen zure anteproiectua. Zer esan nahi duen zehazki. Ze guk Ingreso Mínimo Vitalaren inguruan ez dugu inongo gaitasun normatiborik, ezin dugu horren inguruan erabaki. Ez dakit ez ote duen honek denak incertidumbre gehiago sortarazten, ez?

Eta besteek garrantzitsua den beste puntu bat. Cuánto tiempo nos va a llevar esto. Cuánto retrasa esto el proceso de reforma de la Renta de Garantía de Ingresos.

Finean kezkatzen gaitu sinatutakoaren ondorioz, diru-sarrerak bermatzeko errenta konplementu huts bat bilakatzea. RGIaren izaera zeharo subsidiario eta





subalterno izatera kondentatzea gure babes sistemaren ardatza oinarria izan beharko lukeenean. Eta hori, gure ustez, gure erabakitzeke gaitasunean, gure kideak babesteko eta zaintzeko izan ditugun eta ditugun atribuziotan sistema propio bat eraikitzeke erabili ditugun horietan atzerapauso bat litzateke.

Eta kezkatzen gaitu guzti honek aukera leiho hori galtzeko arriskuan ipintzea. Eta kezkatzen gaitu bereziki hau oso momentu eta testu ingurune delikatu batean gertatzen delako, ezta? Azken asteetan Caritas Fundazioaren txostenaren datuak ezagutu ditugu eta ikusi dugu nola ia % 50 hazi den Araba, Bizkaia eta Gipuzkoan behar material gogorak dituzten herritarren kopurua, prekaritateak eta ezegonkortasunak gora egin dutela enpleguan eta horrekin gora egin duela egunerokotasunean zailtasunak dituzten pertsonen kopuruak.

Beraz, guzti honekin uste dut galtza bete lan dugula eta ez dela lan erraza eta horregatik gaurko interpelazioa, Mendia andrea. Eta horregatik galdetu nahi nizun, beno, zeintzuk diren asmoak, oinarrizko, ez dakit galdera zehazki hori zen, baina beno, zeintzuk diren asmoak horren inguru.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Kortajarena andrea.

Mendia andrea, zurea da hitza.

BIGARREN LEHENDAKARIORDE ETA LAN ETA ENPLEGUKO SAILBURUAK (Mendia Cueva): Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on guztioi.

Eskerrik asko, Kortajarena andrea interpelazio hau aurkezteagatik. Gaur, nik uste dut guztion interesa dela. Yo lo primero que quería decirles que si nos ceñimos estrictamente a la interpelación que usted ha preparado, ha presentado, es decirle que el Gobierno está preparado, siempre ha estado preparado, para recibir esta transferencia tal y como viene, porque como siempre lo hemos defendido. Y no solo para asumir en este mes de marzo del año 22, sino que la tienen incorporada al proyecto de Ley del Sistema Vasco





de Garantía de Ingresos e Inclusión para cuando este Parlamento la pueda aprobar.

Porque la verdad es que no hemos contemplado nunca ninguna otra opción y lo sabe usted bien porque lo hemos hablado en varias ocasiones. Esa transferencia sabíamos que se iba a producir sí o sí. Porque había un compromiso político recíproco y absolutamente claro entre los Gobiernos de España y de Euskadi. Y teníamos esa convicción y sobre la base de esa convicción hemos venido trabajando, y lo que hicimos hace un año fue diseñar un nuevo modelo más moderno, más equiparable con otros sistemas de protección avanzados en Europa, más ágil; que es también una garantía para atender de una manera mucho más inmediata a las personas vulnerables, y más amplio, con mejor cobertura, sobre todo en aquellos casos donde haya menores o pensionistas que no tienen ninguna otra perspectiva para mejorar sus ingresos.

Por tanto, la cuestión en la que usted justifica su intervención sobre las intenciones que tengo, pues yo creo que se la he respondido ya: integrar plenamente la nueva prestación del IMV en el modelo vasco de Garantía de Ingresos. Y a mí me parece que esto es una excelente noticia. Primero para quienes tienen derecho al IMV que no deberán peregrinar entre diferentes ventanillas ni tener dudas, como usted señalaba. También para quienes trabajan en Lanbide, que podrán resolver los expedientes de manera integral desde el reconocimiento, desde la apertura del expediente hasta el final y para la propia ciudadanía vasca que obtiene en esto un ejemplo de para qué sirve la política, que sirve para hacer cosas útiles y para no generar problemas.

Y creo que también debería ser celebrada por este Parlamento, que como usted señalaba en septiembre del pasado año, acordó por aplastante mayoría que los dos Gobiernos culminarán esa transferencia de forma íntegra para reforzar nuestro Sistema de Renta de Garantía de Ingresos con el objetivo de hacer frente a la pobreza y a la exclusión y sobre todo avanzar en la cohesión social.





Por lo tanto, en resumidas cuentas, señora Kortajarena, hemos cumplido y creo que su grupo y usted, que es la portavoz, deberían compartir esa satisfacción.

Hace tan solo ocho meses, como usted también ha señalado en su intervención, y lo ha mantenido hasta el final, usted dudaba, ¿no? Y me presentó una pregunta poniendo en cuestión que esta transferencia pudiera llegar a Euskadi. Y yo le aseguré de manera rotunda que iba a llegar y que sería íntegra. Y sin embargo usted, se mantuvo en la duda. Todavía hoy parece que quiere sembrar dudas sobre la propia transferencia. Días después presentó esa iniciativa la que me he referido y una clara mayoría de este Parlamento, incluyendo a los grupos que apoyamos a los Gobiernos de España y Euskadi, nos pronunciamos con absoluta nitidez.

Y si hoy usted y su grupo no comparten un mínimo de esa satisfacción, si se empeñan en oponerse hasta aquello que ustedes piden...

(17. zintaren amaiera)

(18. zintaren hasiera)

... con absoluta nitidez.

Y si hoy usted y su grupo no comparten un mínimo de esa satisfacción, si se empeñan en oponerse hasta a aquello que ustedes piden, pues yo creo que lo van a tener que explicar, quizá, en otro lugar.

Porque a mí lo que me traslada en parte, yo creo, ¿no?, es bajo una apariencia de preocupación... Yo no sé si a ustedes, al final, les ha molestado que firmemos la transferencia, tal y como veníamos defendiéndola, con un carácter íntegro, para poder integrar el ingreso mínimo vital en el sistema de garantía de ingresos que tenemos en Euskadi. Porque usted hace referencia en su justificación en la interpelación al informe de Cáritas y Foessa, que, por supuesto, es un informe que nosotros tenemos encima de la mesa en mi departamento, porque en cada acción del departamento, en cada plan y en cada estrategia pensamos siempre en las personas a las que afectan nuestras





decisiones, no pueden ser de otra manera. Y entre las recomendaciones que hacen esos informes, retos y propuestas hablan de reimpulsar el Estado del bienestar en temas de vivienda, de ingresos mínimos, de cuidados, de empleo digno, impulsar la participación ciudadana, mejorar la cobertura de la RGI, del ingreso mínimo vital, implementar medidas que reduzcan la precariedad laboral, abordar y reducir las cinco brechas detectadas en Euskadi: ingresos, edad, la digital, la de género, la de origen. Y usted sabe, señora Kortajarena, porque nos hemos reunido en muchas ocasiones, que exactamente los cinco puntos de esas recomendaciones los estamos trabajando en el seno del departamento.

Por lo tanto, yo creo que una de las vías que hemos abierto precisamente es ese proyecto modernizador del Sistema Vasco de Garantía de Ingresos para integrar el ingreso mínimo vital en su seno.

Una ley que con esta transferencia ya acordada va a poder terminar el recorrido de informes internos en el Gobierno. Está ya en la recta final de los informes. Que, además, fue una petición expresa en la legislatura pasada aquí, en esta Cámara: querían que el modelo llegará avalado por todo tipo de informes preceptivos del Gobierno. Bueno, así va a llegar el proyecto de ley a esta Cámara. También en eso cumplimos.

Así como también incorporar las aportaciones de múltiples agentes que en la pasada legislatura dieron su visión sobre cómo debía ser ese modelo. Otra razón esgrimida también por su grupo en la pasada legislatura. Por lo que espero que en esta ocasión, bueno, pues estén satisfechos porque se ha hecho de esta manera siguiendo este conducto.

Y así es como hemos diseñado la ley. Partiendo de que el Sistema Vasco de Inclusión Social y Garantía de Ingresos es una historia de 30 años, una de las principales señas distintivas del autogobierno vasco, un éxito colectivo, la mejor inversión social que hemos hecho en este país y que también es un referente fuera de Euskadi. Sobre esta base, sobre esta base sólida de experiencia continuada de 30 años, se actualiza y moderniza para adaptarse a las nuevas realidades sociales y familiares, integra también esta nueva





prestación del ingreso mínimo vital y busca... –porque también usted ha señalado su preocupación por cómo puede impactar en Lanbide la tramitación de IMV– busca facilitar los trámites tanto a los perceptores como a quienes lo tramitan en Lanbide.

Yo estoy convencida de que usted conoce muy al detalle el texto sobre el que estamos trabajando en el Gobierno, los múltiples borradores que hemos tenido. Ha podido ver la evolución también que ha seguido el texto desde el primer borrador hasta el último que está ahora mismo en la COJUA.

Yo lo que espero es que, cuando este proyecto de ley venga a la Cámara, seamos capaces de hacer un camino juntos para sacar adelante esta ley cuanto antes, porque verdaderamente aporta grandes mejoras al sistema y, sobre todo, grandes mejoras a las personas que perciben la renta de garantía de ingresos y el ingreso mínimo vital.

Es sabido por todos que este Gobierno cuenta con mayoría absoluta. Pero creo que hay leyes que merecen la pena que nos esforcemos por alcanzar acuerdos mucho más allá de la mayoría de Gobierno.

Sé también que el grupo al que usted pertenece no quiso estar en los consensos que nos han traído hoy hasta aquí, a un modelo que, con sus imperfecciones, como usted señala, ha sido el más completo y consolidado de todo nuestro entorno, homologable además con los modelos más avanzados que podemos encontrar en la Unión Europea.

Pero yo sí le quiero decir una cosa, señora Kortajarena. Yo he estado en los bancos de la oposición muchos años, y yo siento profundo orgullo de que con mi voto desde los bancos de la oposición he contribuido a crear más y mejor autogobierno a través de leyes como la vigente.

Así que espero que lo que en su día no fue posible, porque ustedes no quisieron participar en aquella ley, sea posible en esta ocasión ante creo que un reto y un cambio de paradigma que tenemos que afrontar en este siglo XXI. Para nosotros es una ocasión única. Y yo invito a todos los grupos de la





Cámara a participar y buscar consensos y acuerdos para que esta ley, cuando venga a esta Cámara, tenga un recorrido lo más breve posible y podamos aprobarla cuanto antes.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Mendia andrea.

Kortajarena andrea, zurea da hitza.

KORTAJARENA IBAÑEZ andreak: Bai. Eskerrik asko.

Eta eskerrik asko, Mendia andrea, azalpenengatik. Yo también le voy a decir que yo me siento también inmensamente orgullosa de haber estado muchos años de mi vida batallando con esas personas que son perceptoras de la RGI, compartiendo sus experiencias vitales y trabajando y militando para que sus derechos se vieran cumplidos. Con lo cual, en ese sentido, su orgullo me parece bien.

Hablaba usted de que el compromiso de las dos partes estaba muy claro y que no tenía usted ninguna duda. Pero este ha sido un proceso que ha durado año y medio. No sé si esa seguridad que usted manifiesta la comparte la señora Garamendi, porque ha habido un momento en el que se ha hablado incluso de decepciones. Eso no lo he dicho yo, eh. Lo ha dicho el lehendakari Urkullu.

Y, de momento, de momento, la convivencia de las dos prestaciones, de momento, en este tiempo que ha habido de encomienda de gestión, que yo entiendo que hay una parte por lo menos que se va a solucionar con la transferencia, pues no ha sido tan maravillosa para las personas usuarias. Es verdad que no han tenido que hacer dos colas, pero se han encontrado con muchísimos problemas. Ustedes mismos desde Lanbide solicitaron una reunión para solucionar parte de esos problemas.





Pero también ha habido problemas que han sido generados por solicitudes de cobro de indebidos, por ejemplo, por parte de Lanbide. O sea, quiero decir, que aquí la experiencia, pues bueno, veremos si efectivamente puede ser mejor...

(18. zintaren amaiera)

(19. zintaren hasiera)

... de cobro de indebidos, por ejemplo, por parte de Lanbide. O sea, quiero decir que aquí la experiencia, pues bueno, veremos si efectivamente puede ser mejor, pero bueno...

Y usted decía que este Gobierno está preparado, que usted está preparada, que lo tienen todo preparado para cuando venga esa transferencia, que ya estaba todo un poco planeado. Sería lo suyo. A mí me genera alguna duda, porque me he leído el anteproyecto y me genera algunas dudas, me genera alguna duda, pero las dudas se me generan más cuando la señora Garamendi dice que lo que ustedes están pensando es traer una nueva ley, eso es lo que dijo usted en la (?), que integrara a los dos.

Entonces, a mí eso es lo que... es esta, es una nueva, pues no queda claro, pues no queda claro, porque un anteproyecto ya lo teníamos, no hay que traer una nueva. Con lo cual, pues bueno, a mí eso sí me genera..., me genera dudas.

Y yo sobre lo dubitativa o no que haya estado a lo largo de este proceso, señora Mendía, pues la verdad es que sí, sí que yo he tenido mis dudas no sobre que se fuera a producir el acuerdo, y se lo comenté a la señora Garamendi el otro día también, yo daba por supuesto que ese acuerdo se iba a dar. Pero es que en este tema lo importante me parecía el contenido de ese acuerdo, el qué se acordaba, y además del qué se acordaba para qué se acordara, porque, como le decía, estamos en un momento muy concreto, y para nosotras esta transferencia debería servir de oportunidad como ventana de oportunidad para abordar ese proceso de rediseño del sistema que tenemos en este momento, que tenemos en este momento pendiente.





Y nosotros hemos sido un agente activo en este sentido, y se lo he dicho antes, ha habido momentos en los que ha habido determinaciones que ha planteado la señora Garamendi encima de la mesa, y nosotras hemos dicho aquí que estábamos de acuerdo con esa determinación. Lo que pasa es que lo que queremos es que las cosas se hagan bien, y sobre todo, dos cosas: uno, que esto sirva de ventana de oportunidad para proteger más y mejor, y dos, que en el camino, en esas concurrencias competenciales que se den, nosotras no perdamos capacidad de decisión en este tema. Y eso con respecto a lo que se ha acordado, pues todavía tenemos nuestras dudas, porque por mucho que usted diga que las cosas están ya preparadas, pues creo que hay muchas cosas que quedan por trabajar.

Con lo cual, para nosotros aquí hay tres cosas fundamentales: una, que esto se entienda como ventana de oportunidad; dos, que se solucionen esos problemas de convivencia que en este momento se están dando, y que desde luego, en el proceso de esa nueva ley, que ya no sé si es la que dice la señora Garamendi, si es la misma que usted dice, yo no lo sé, que desde luego, nosotras mantengamos aquí nuestra capacidad de decisión y que la RGI no se convierta en un mero complemento subsidiario del Ingreso Mínimo Vital. Y sobre todo, que eso no se utilice también como excusa para ahorrar en materia de reducción de la pobreza.

Y luego están los tiempos, y luego están los tiempos. A mí sí me gustaría saber en qué plazos nos vamos a mover. Y, desde luego, nosotras vamos a trabajar con mucha seriedad, como lo hicimos en el anterior proceso, en lo que es la red (?).

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Kortajarena andrea. Mendia andrea, zurea da hitza.

JAURLARITZAKO BIGARREN LEHENDAKARIORDE ETA LAN ETA ENPLEGUKO SAILBURUAK (Mendia Cueva): Me consta, señora Kortajarena,





que desde su grupo en esta cuestión, como en tantas otras que consideran troncales, quieren trabajar con seriedad y en positivo. Por lo tanto, yo en primer lugar, por aclarar conceptos, porque en ocasiones, al final decía hace poco un líder político que uno se tiene que acostumbrar en esta tarea a que hablen por él, porque en ocasiones pues tú hablas, pero luego parece que has dicho otra cosa. Es el mismo proyecto de ley, quiero decir, la señora Garamendi es la responsable de la Cojua y es el proyecto de ley que está en la Cojua, y es nuevo porque es diferente al vigente que tenemos.

Por eso también, lo sabe usted, porque se ha leído los diferentes borradores y hemos tenido diversas reuniones para explicarle el contenido de los diferentes borradores, que sí es una ventana de oportunidad para Euskadi para modernizar su sistema de protección. Lo es, de hecho, se mejoran muchísimos ámbitos con respecto a la ley vigente.

Evidentemente, en su trámite parlamentario los grupos podrán proponer otro tipo de mejoras, pero creo que lo que hacemos es conformar un sistema de protección social que además tiene que estar perfectamente coordinado con otros sistemas si queremos tener éxito. Y eso lo sabe usted perfectamente, que ha trabajado en el sector.

Por lo tanto, también en cuanto al tema de la concurrencia competitiva o de competencias, que le preocupa a usted, que en definitiva, no se pierda capacidad de decisión, sobre todo en el ámbito en el que nosotros hemos ido desarrollando durante los últimos 30 años este sistema, debo decirle que no debe preocuparse, porque es que el Ingreso Mínimo Vital no, no, no, pero es que su grupo se sienta en el Congreso de los Diputados, ha apoyado esta ley desde su primera formulación en forma de real decreto, y luego posteriormente en su tramitación como proyecto de ley en el Congreso de los Diputados. De hecho, ni siquiera presentaron enmienda a la disposición que da cauce a esta transferencia que hoy vamos a tener, bueno, que esta es la... la semana que viene firmaremos para Euskadi, y pronto para la Comunidad Foral de Navarra.

Por lo tanto, le digo esto porque el Ingreso Mínimo Vital lo que ese es un cambio de paradigma en el concepto de las prestaciones de Seguridad Social.





Sí lo es, señora Kortajarena, porque estamos en un siglo donde, evidentemente, el empleo va a cambiar mucho y va a haber muchas personas que no necesariamente son las habituales con las que se trabaja en el ámbito de lo social, que van a perder los ingresos. Y por lo tanto, lo que se hace es constituir una prestación suelo de carácter universal prácticamente para la ciudadanía española.

Y, por lo tanto, este es el asunto: el cambio de paradigma. Evidentemente, hay una confluencia en cuanto al colectivo...

(19. zintaren amaiera)

(20. zintaren hasiera)

... la ciudadanía española. Y, por lo tanto, este es el asunto: el cambio de paradigma.

Evidentemente, hay una confluencia en cuanto al colectivo objetivo de la renta de garantía de ingresos, que confluye con el IMV, y, por lo tanto, lo que hace la ley que estamos a punto de aprobar en el Consejo de Gobierno es la convivencia de ambas, la cohesión de ambas, para facilitar a las personas perceptoras su vida y también la tramitación dentro de Lanbide. Por lo tanto, perfectamente se va a poder seguir desarrollando las mismas políticas sociales que se desarrollaban en Euskadi hasta el día de la firma, cuando se produzca. ¿De acuerdo? O sea, yo ahí creo que deberían de tenerlo claro.

Por otro lado, usted me habla del ahorro. Y yo creo que es un concepto que no debería utilizarse en este ámbito, porque aquí se habla de inversión, de inversión social. A este gobierno el ingreso mínimo vital no le ahorra nada. Nada es nada. El IMV es una nueva prestación para el conjunto de la ciudadanía española, entre las que están los vascos, que algunos perciben el IMV y la renta de garantía de ingresos, y la transferencia va a suponer la aplicación del cupo, como se hace en todas las transferencias. Por lo tanto, yo creo que este es un tema que no debería de tratarse con ese concepto.





Y en cuanto a Lanbide y la tramitación del IMV en Lanbide, evidentemente, vamos a tener un periodo transitorio muy exigente, lógicamente. Por eso, también, estamos manteniendo muchas más reuniones en esa comisión de seguimiento que se constituyó con la encomienda de gestión, y a partir de que se firme la transferencia, pues, bueno, tendremos también una transferencia de otro tipo, ¿no?, porque al final eres tú el que vas a gestionar todo y te tienen que traspasar todos los expedientes, los datos, etcétera, además de las plataformas tecnológicas que tiene el Ministerio.

Por lo tanto, creo que lo que deberíamos de compartir en esta Cámara es satisfacción, porque lo que el Gobierno Vasco reclamaba se ha cumplido, es decir, una transferencia con carácter integral, que pueda convivir perfectamente con nuestro sistema de garantía de ingresos, y que podamos hacer la política que queremos para Euskadi.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Mendia andrea. Bukatu da denbora.

Gai-zerrendako hamabigarren puntua: "Galdera, Mikel Otero Gabirondo EH Bildu taldeko legebiltzarkideak Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumeneko sailburuari egina, Gasteizko Mendien ingurumen babes figuraren inguruan".

Otero jauna, zurea da hitza.

OTERO GABIRONDO jaunak: Bai, egun on guztioi. Egun on, Tapia andrea. Historiko txiki bat doakizu, Gasteizko mendien inguruan.

2006. urtean Gasteizko Udalak Arabako Aldundiari, eta Aldundiak Jaurlaritzari, proposamen bat egin zion, hau da, Gasteizko Mendiak parke naturala bihurtzea, 13.000 hektareatik gora dituen eremu batean.

2010. urtean, sozialistak Gobernuan, baliabide naturalak ordenatzeko plana abian jartzen da, aginduan hau esanez: "La zona de los Montes de Vitoria





es una de las de mayor singularidad e interés ambiental de Álava y presenta un potencial natural con buen estado de conservación".

Bi urte beranduago, dagoeneko hasierako onarpen bat dago Gasteizko Mendiak parke naturala izendatzeko, hau esanez zehazki: "Del estudio y valoración del territorio que abarca el ámbito de los Montes de Vitoria, así como del análisis de las alternativas, se estima que la figura de protección que más se adecua al mismo es el Parque Natural".

2012. urtean, Gobernua aldaketa dago, EAJ sartzen da Ingurumen Sailean, eta esku-frenoa ematen zaio prozesuari. Eta, legealdi honetan, hiru urte beranduago, Gasteizko Mendien zati txiki bat, 2.000 hektareakoa, Babes Bereziko Eremua izendatzen da, hasieran proposatutako eremuaren % 15a bakarrik.

2016an, Legebiltzar honek gehiengoz hau onartzen du zehazki: "El Parlamento exige al Gobierno que cumpla las decisiones adoptadas en esta Cámara y que, en consecuencia, dé continuidad a la tramitación para la declaración del Parque Natural de los Montes de Vitoria". Eta 2016an, Ingurumen Saila berriro eskuz aldatzen da, sozialistek hartzen dute, eta urte bat beranduago Arriola sailburuak hau esaten du idatziz: "En estos momentos se están terminando la revisión de las actuaciones realizadas expuestas anteriormente, al tiempo que valorando la revisión del plan de ordenación inicialmente propuesto y la delimitación propuesta para el Parque Natural". Sí, en el año 2017, el Partido Socialista seguía intentando crear –o eso decía– un parque natural los Montes de Vitoria.

Baina, 2020an, Ingurumen Saila berriro aldatzen da –zure eskuetan gelditzen delarik–, eta orain jakin dugu zuen asmoa Babes Bereziko Eremua handitzea dela, 5.000 hektarea ingurura arte. Eta noski, hori egin eta pauso gehiagorik ematen ez bada, hasieran proposatu zen eremuaren erdia baino gehiago babesik gabe geldituko litzateke. Eta honen aurrean galdera nahiko ebidentea da: iragarri duzuen hau behin betikoa da? Iragarri duzuen honekin Gasteizko Mendietako Baliabide Naturalak Ordenatzeko Plana itxi egingo da? Erabaki honekin parke naturalari uko egiten zaio?





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Tapia andrea, zurea da hitza.

EKONOMIAREN GARAPEN, JASANGARRITASUN ETA INGURUMENEO SAILBURUAK (Tapia Otaegi): Eskerrik asko, presidente andrea. Sailburu eta legebiltzarkideok, egun on guztioi.

Bada, historiari gauza gehiago jarriko dizkiot, Otero jauna. Ze, 2003ko maiatzean hasten da historia, eta Gasteizko Mendi garaiak (...) zatia Natura 2000 barruan txertatu ziren, eta Gobernu Kontseiluak Intereseko Leku izendatu zuen. Hortik hasten gara. Eta baita ere esan beharra dago Gasteizko hiri antolamenduan, 2001. urtean, babes bereziko edo basoko lurzoru urbanizaezina bezala aitortzen da. Gero gertatzen dira zuk aipatutakoak, eta esan beharra dago parke naturala babesteko 2012. urtean egindako proposamenaren aurrean, eta jendaurrean jarri zenean informazio guzti hori, hautatutako eremu eremuko kontzeju eta udal gehienek aurkako jarrera izan zutela; eta zuek beti izan zarete udalak egiten dutenaren errespetu zaleak.

Y también conviene recordar algo más que ha ocurrido en el Parlamento, en este Parlamento. En el año 2021 se aprobó en marzo una proposición no de ley en la que se instaba al Gobierno Vasco a que en colaboración con los ayuntamientos y concejos implicados se analizase la posible ampliación de la ZEC de los Montes Altos de Vitoria. También las Juntas Generales de Álava aprobaron una moción, en 2021, el 24 de marzo, en el...

(20. zintaren amaiera)

(21. zintaren hasiera)

... de los Montes Altos de Vitoria. También las Juntas Generales de Álava aprobaron una moción, en 2021, el 24 de marzo, en el mismo sentido.





A partir de ahí se han mantenido diversas reuniones con la Diputación Foral de Álava y también con el Ayuntamiento de Vitoria y con los concejos implicados. De tal manera que se ha llegado a un acuerdo que se ha presentado ya a esos concejos el pasado 16 de febrero en el sentido de ampliar la ZEC tal como se pedía desde este Parlamento y desde las Juntas Generales de Álava.

Es innegable que los valores ambientales de los montes de Vitoria son, desde luego, importantes. Es innegable que existen amplias superficies cubiertas por bosques autóctonos; que son representativos además de las zonas montañosas de Álava, que existe un amplio número de especies animales; entre las que destaca desde luego la representación de rapaces, micro mamíferos y carnívoros, y que en ese sentido conviene ampliar esa esa ZEC.

Por tanto, ¿nuestra posición cuál es? Pues desde el Departamento de Desarrollo Económico, Sostenibilidad y Medio Ambiente, junto con la Diputación Foral de Araba y el Ayuntamiento de Gasteiz, se amplía el espacio de la red Natura 2000, la ZEC de Montes Altos de Vitoria. Y para ello además, señalar que desde el 1 de marzo se encuentra publicado tanto en el portal Irekia como en otros ámbitos, la consulta previa para que ese decreto que se ha acordado se pueda llevar adelante con la finalidad de proteger la biodiversidad, el territorio, y que esa ZEC se amplíe, al menos, al doble de lo que en este momento está calificada.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tapia andrea.

Otero jauna.

OTERO GABIRONDO jaunak: Ez dakit esplizitatu dezakezun honek esan nahi duen Gasteizko Mendien Parke Naturalari agur esatea pentsatzen ari zaretela.





Nik galdetuko nizuke ea zein den jeltzaleen eta zure arazoa. Beste guztiak, Gobernuakide Sozialistak barne, eta Jaurlaritzaren txostenek esaten dutenaren aurka joateko zein da arazoa ingurumen babesari merezi duten milaka hektarea inguru babesik gabe uzteko.

Zergatik jartzen da arriskuan Gasteizko mendien balio naturalen babesari ingurumen saila jeltzaleen eskuetan dagoen bakoitzean. Aurkakotasuna aipatu duzu, patronatu baten bitartez moldatu daitekeen aurkakotasunik ez dago gaur egun, baina badaude beste kontu batzuk hartzean.

Ez da gertatuko ba hemen eremu, proposatutako eremu horretan, besteak beste, parke eoliko bat joan behar duela, besteak beste, abiadura handiko trenaren lerro bat joan behar duela, gas erauzketa berri bat joan behar duela. Ez da izango, azken finean, ingurumen babesari buruz (Euskal?) asko hitz egiten duela, baina interes ekonomikoak tartean sartzen direnean beti ingurumena bigarren eskura gelditzen dela.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Otero jauna.

Tapia andera, zurea da hitza.

EKONOMIAREN GARAPEN, JASANGARRITASUN ETA INGURUMENEN SAILBURUAK (Tapia Otaegi): Eskerrik asko, presidentia andrea.

Beno, niri gustatuko litzaidake aipatzea Legebiltzar honek esandakoa eta Batzar Nagusiek esandakoa betetzen dugula, eremua babestea dela eta bai esango nizuke kasu batzuetan Udalak esaten dutena, kontzejuak esaten dutena, oso errespetagarria da beste batzuetan aldagarria da zuen iritzian. Errespetuz. Beraiek eskatutakoa betetzen da.





Eta beste alde batetik han, esango nizuke ez manipulatzeko. Zuk dakizu oso ondo momentu honetan Gasaren Ustiaketa ez dela posible, ez hemen eta ez inon. Beraz, ez dezagun manipulat.

Kasu honetan ZEC horren zabalkundeak babestuko du dagoen bio dibertsitate osoa, eta hori da adostasunez egindakoa.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Tapia andrea.

Gai-zerrendako hamalagarren puntua: "Galdera, Jon Hernández Hidalgo Elkarrekin Podemos-Ezker Anitza taldeko legebiltzarkideak Lurralde Plangintza, Etxebizitza eta Garraioetako sailburuari egina, Euskotren enpresa publikoko plantillari buruz".

Hernández jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Eskerrik asko.

Señor Arriola. Quisiéramos preguntarle sobre las plantillas de la empresa pública Euskotren, porque encontramos una contradicción incómoda, en mi opinión, en su gestión al respecto.

Me refiero a que recientemente su partido y mi coalición, han impulsado y aprobado en el Congreso de los Diputados, una reforma laboral que tiene entre sus principales objetivos la reducción de la temporalidad en el empleo y además, con buenos resultados en estos dos primeros meses desde que se aprobó.

En cambio, encontramos que en una importante empresa pública aquí en Euskadi, de la que usted sería en última instancia el máximo responsable político, sigue manteniendo una temporalidad en su estructura, una la temporalidad en el empleo importante, muy alta. Si no tengo mal los datos, en estos momentos Euskotren cuenta con alrededor de unos 1.200 trabajadoras





y trabajadores de los cuales estaríamos hablando de un 25% aproximadamente de temporales.

En cualquier caso, lo que nos llama poderosamente la atención y les llama poderosamente la atención a los sindicatos y por lo que han preguntado en más de una ocasión, sin encontrar demasiadas respuesta, es el hecho de que en la propia planificación del Gobierno, la planificación presupuestaria, parece que hay planificada una determinada plantilla estructural. Que, sin embargo, en la realidad de la empresa es muy diferente. Hay un diferencial importante. Un diferencial que supone que la plantilla estructural real esté lejos de la plantilla estructural que el propio Gobierno presupuesta.

Esto nos llama la atención, les llama la atención a los sindicatos y por lo tanto pues mi pregunta es muy sencilla, a qué se debe esta diferencia señor Arriola.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Erantzuteko, Arriola jauna, zurea da hitza.

LURRALDE PLANGINTZA, ETXEBIZITZA ETA GARRAIOETAKO SAILBURUAK (Arriola López): Gracias, señora presidenta.

Señor Hernández, efectivamente la Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2022 contempla las dotaciones presupuestarias por una plantilla estructural de Euskotren de 1.066 personas. A día de hoy, esa plantilla estructural está garantizada y cubierta con 883 personas fijas y 183 personas eventuales.

Y además de esas 1.066 personas, Euskotren cuenta con 138 personas en su plantilla temporal.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arriola jauna.

Hernández jauna, zurea da hitza.

HERNÁNDEZ HIDALGO jaunak: Eskerrik asko, señor Arriola.

Desde luego, los datos no cuadran con los datos que nos dan los sindicatos. Y yo quisiera, a este respecto, hacerle una sugerencia. Porque los sindicatos están...

(21. zintaren amaiera)

(22. zintaren hasiera)

... señor Arriola.

Desde luego, los datos no cuadran con los datos que nos dan los sindicatos. Y yo quisiera, a este respecto, hacerle una sugerencia. Porque los sindicatos están preguntando y no se les responde por parte del Gobierno y no se les responde por parte de la dirección de Euskotren, que, recordemos, es una empresa pública. Los sindicatos están denunciando la alta temporalidad que se mantiene en la empresa, que es desde hace años, no es una cuestión de los últimos años. Por eso nosotros hemos esperado a preguntarle, a que pasase un tiempo desde que usted asumiera esta responsabilidad. Pero lo que nos encontramos y lo que nos trasladan las y los trabajadores de la empresa Euskotren, en especial a través de los sindicatos Comisiones Obreras y LAB, es que parece que no se resuelve la situación, a pesar de que la propia dirección de la empresa ha reconocido esta alta temporalidad y la intención de reducirla.

Por lo tanto, yo le pido... les pido, en primer lugar, transparencia con las y los representantes de los trabajadores, que además, como usted sabe, tienen, en el caso de Comisiones Obreras y LAB, dos representantes en el consejo de





administración, a los que no se les responde convenientemente a sus preguntas al respecto.

Y, en segundo lugar, lo que le pido a su departamento y a usted en concreto es trabajar para reducir esa temporalidad en esa empresa pública. Porque los sindicatos aseguran que ha habido posibilidades, con las bolsas de trabajo existentes ha habido posibilidades, para cubrir plazas que no se cubren.

Y quisiera hacerle también una última pregunta, más que nada porque los sindicatos parece que no encuentran respuesta. Quisiera saber si ha habido algún tipo de contratación indefinida a personas que no han pertenecido a ninguna bolsa.

Besterik ez. Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Hernández jauna.

Arriola jauna, zurea da hitza.

LURRALDE PLANGINTZA, ETXEBIZITZA ETA GARRAIOETAKO SAILBURUAK (Arriola López): Señor Hernández, los datos que le he dado son datos ciertos y contrastables.

En este momento, entre la plantilla estructural y la plantilla temporal, Euskotren cuenta con 1.204 personas, lo que la convierte en la mayor empresa pública de Euskadi.

Y en el desarrollo de su actividad la empresa está obligada a alinear su estructura organizativa y su plantilla para asegurar la máxima calidad y eficacia en la prestación de sus servicios. Por ello, junto a las plazas estructurales, hay una bolsa de trabajadores temporales que dan cobertura a las bajas que se producen en Euskotren por diferentes motivos. Entre ellos, se encuentran los de enfermedad, que, como consecuencia de la covid, han experimentado en los





años 20, 21 una importante subida. También los derivados de las necesidades de formación y reciclaje, de la conciliación familiar o el ejercicio de los derechos sindicales, que elevan la ratio de horas no trabajadas con incrementos sostenidos en los últimos dos años.

Por otra parte, se desarrollan de forma periódica programas de habilitación del personal de conducción de trenes, tranvías y autobuses, que se prolongan durante semanas. Y esto hace que una buena parte de las plazas eventuales se destinen a cubrir precisamente esos puestos de trabajo relacionados con la conducción.

Los procesos de cobertura de las vacantes fijas y temporales son muy complejos y están regulados en los convenios colectivos aprobados en la empresa pública. Estos procesos tratan siempre de preservar los derechos del personal de Euskotren ya sean trabajadores fijos o eventuales y de las personas que componen las bolsas de trabajo, al mismo tiempo que garantizan a la ciudadanía la prestación de un servicio de transporte público seguro, puntual y de calidad.

En todo caso, uno de los objetivos del Departamento de Transportes y de este consejero es reducir la temporalidad en Euskotren al mínimo imprescindible, en línea con lo establecido en la Ley de 28 de diciembre de 2021, de Medidas Urgentes para la Reducción de la Temporalidad en el Empleo Público. Y en ello estamos trabajando en coordinación con los agentes sociales con representación en el operador ferroviario.

Tengo que decirle que este esfuerzo está dando sus frutos y se ha plasmado ya en un preacuerdo alcanzado recientemente entre la dirección de Euskotren y la mayoría sindical de la empresa, que supone además el compromiso de Euskotren de garantizar una plantilla fija mínima de 1.066 trabajadores y trabajadoras y la reducción de la temporalidad hasta situarla por debajo del 10 %.

Queda trabajo todavía por hacer, efectivamente, pero este preacuerdo supone un avance sustancial en la consecución de este objetivo y da muestra





del compromiso del Departamento de Transportes con los trabajadores y trabajadoras de Euskotren y con la mejora de sus condiciones laborales.

Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Arriola jauna.

Gai-zerrendako hamabosgarren puntua: "Interpelazioa, Laura Garrido Knörr Euskal Talde Popularra-Ciudadanos taldeko legebiltzarkideak Osasuneko sailburuari egina, Basurtuko Bihotzeko Kirurgiako Zerbitzua ixteari buruz".

Garrido andrea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente andrea. Sailburuak. Osasun sailburua.

El Departamento de Salud y Osakidetza, más bien la gerencia del Hospital de Basurto, ha tomado la decisión de cerrar el Servicio de Cirugía Cardíaca de dicho hospital y unificarlo en el Hospital de Cruces. Esta decisión ha causado un malestar, una inquietud, una preocupación tanto en los profesionales del centro, del propio servicio, como en los profesionales de otros servicios del mismo centro y también de otros centros hospitalarios de Bilbao, como puede ser el propio Cruces. Obviamente, también esta decisión ha generado preocupación y malestar en los propios usuarios.

Y tiene consecuencias en los ámbitos asistencial, formativo e investigación. Tienen un gran impacto en lo que es el Servicio de Cardiología de este hospital, que es el más afectado. Y diríamos no solo que al Servicio de Cardiología de este hospital, sino a la cardiología en el conjunto del territorio de Bizkaia.





Afecta especialmente a lo que tiene que ver con las técnicas diagnósticas y terapéuticas (¿percutáneas?), a la intervención percutánea estructural, al tratamiento de las arritmias cardíacas, a las urgencias cardiovasculares.

Y, encima, también hay que tener en cuenta, señora consejera, que el envejecimiento de la población nos indica que algunas de estas técnicas van a experimentar un crecimiento exponencial. Es decir, no tiene mucho sentido que, cuando estamos viendo que algunas de estas técnicas están creciendo en su demanda, se cierre un servicio, que, por cierto, es el más antiguo del País Vasco. Y, sobre todo, tampoco tiene sentido cuando existe una larga lista de espera en algunas de ellas.

Tampoco tiene sentido esta decisión cuando este hospital es pionero en algunas técnicas, y así ha sido reconocido, como el tratamiento...

(22. zintaren amaiera)

(23. zintaren hasiera)

... de ellas.

Tampoco tiene sentido esta decisión, cuando este hospital es pionero en algunas técnicas —y así ha sido reconocido—, como el tratamiento de las arritmias cardíacas, y también es centro de referencia en lo que es la insuficiencia cardíaca avanzada.

Tampoco tiene sentido cuando usted bien sabe que muchos de estos pacientes están en situación y en condiciones de alto riesgo. Por ejemplo, en el caso de las urgencias cardiovasculares, que tiene que procederse a la dirección de la aorta. Y, en ese caso, un traslado es bastante peligroso para este tipo de pacientes que están en una situación bastante grave. Hay una posibilidad, en estos casos, de que no se pueda atender a estos pacientes adecuadamente como consecuencia del traslado, y, en consecuencia, aumente la mortalidad en los casos de infarto agudo de miocardio, si no se cuenta con un servicio de cirugía cardíaca en el mismo hospital respecto a otros que sí lo puedan tener.





Como usted bien sabe, también se han constituido equipos multidisciplinares en los distintos servicios, que son únicos en todo el País Vasco, y que se verían seriamente perjudicados si desaparece del hospital el Servicio de Cirugía Cardíaca. Existen, por lo tanto, unidades específicas que desaparecerían.

Por otra parte, y en lo que es a la oferta docente, el empobrecimiento de la oferta docente sería una cosa muy evidente al ser un hospital universitario. Se limitarían las necesidades de formación en un momento en el que hay déficit de profesionales, especialmente profesionales médicos en algunas especialidades, y, sobre todo, esto no se entiende en un momento en el que, sin duda, hay que aumentar la oferta formativa. Ustedes hacen todo lo contrario con esta decisión, que la disminuyen, incluso eliminan la posibilidad de que aquí pueda haber dicha oferta formativa, tal y como se estaba dando actualmente.

Yo le pregunto también –porque es una cuestión que nos han trasladado los propios profesionales y que me consta que lo han planteado– si no se podría haber preservado un único servicio con dos sedes. Es decir, con una planificación única, pero no desmantelando el Servicio de Cirugía Cardíaca del Hospital de Basurto, y llevarla al servicio de Cruces, con una unidad de gestión clínica común.

También le tenemos que recordar –y usted lo sabe muy bien, porque ha gestionado esta situación a lo largo de estos... no dos años, porque usted no lleva tanto de consejera–, pero durante la gestión de la propia pandemia se ha puesto de manifiesto la importancia de contar con más de un centro para lo que son cirugías complejas –que es de las que estamos hablando–, para que se vean lo menos afectadas. Por no imaginar, señora consejera, la aparición de un foco en uno de los centros hospitalarios en un área quirúrgica que obligue a su cierre temporal. No sé si ustedes han contemplado esta situación, pero también nos gustaría que lo aclarara.





Le tenemos que decir que el servicio de Cardiología del Hospital de Basurto es un servicio esencial. Se configura como el más antiguo de Euskadi, y su cierre supondría, claramente, una merma de la cardiología; no solo la eliminación de la cirugía cardíaca del hospital de servicio, sino una merma de la cardiología en Basurto, obviamente, en el territorio de Bizkaia y en el conjunto del País Vasco. Todos tenemos que coincidir; o, así, nosotros pensábamos que era así, que tiene un valor indiscutible. Parece ser que para el Gobierno no es así, al tomar la decisión de cerrarlo y trasladarlo a Cruces.

No sé si han contemplado el tema de las demoras en los traslados, porque Cruces está Barakaldo, y Basurto está donde está, con un acceso mucho más fácil a toda la población de Bilbao. Por lo tanto, también aquí hay un riesgo para la vida de los pacientes que, obviamente, tienen que trasladarse a un lugar que está más lejano de lo que está actualmente el Hospital de Basurto.

Por otra parte, ustedes nos han reconocido a lo largo de todos estos años, como lo han hecho con otras infraestructuras hospitalarias, que se han hecho grandes inversiones. Y también el Hospital de Basurto. Es decir, incluso ha sacado mucho pecho, incluso usted se ha sacado fotografías con el lehendakari hablando de todas las inversiones que han hecho en todos los hospitales. Por lo tanto, sorprende ahora que cuando se ha gastado un dinero –por cierto, dinero de todos los vascos– en inversiones muy importantes, ustedes las quieran dejar sin efecto con esta decisión.

Por todo ello, consideramos importante –y no lo dice, en este caso, el Grupo Popular-Ciudadanos–, sino que reivindicamos y hoy damos voz al conjunto de profesionales que han expresado su malestar, su preocupación por el cierre del Servicio de Cirugía Cardíaca en Basurto y trasladarlo a Cruces. Y, por eso, le preguntamos, señora consejera, directamente, si es propósito de su gobierno reconsiderar esta decisión del cierre del Servicio de Cirugía Cardíaca de Basurto, puesto que está siendo una decisión controvertida, muy contestada, pero, ya digo, por los propios profesionales del centro de Basurto.

Besterik gabe, eskerrik asko.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Erantzuteko, Sagardui andrea, zurea da hitza.

OSASUNEO SAILBURUAK (Sagardui Goikoetxea): Legebiltzarreko presidente andrea, sailburuak, legebiltzarkideak.

Osakidetza es un servicio que funciona en red. Una red en la que los servicios se organizan para darle una respuesta integrada a la ciudadanía, a toda la ciudadanía de Euskadi, enviando a cada paciente al recurso específico más indicado desde la atención primaria hasta la hospitalaria más compleja que pueda requerir.

El año que viene Osakidetza cumplirá 40 años. Se construyó desde la asunción de competencias e infraestructuras transferidas desde el Estado, en cumplimiento del Estatuto de Gernika. Creció con la incorporación de otros servicios, y crece cada año con la incorporación de nuevos centros hospitalarios de atención primaria y con la incorporación de nuevas tecnologías –claro que sí, señora Garrido– y así seguiremos haciéndolo. Por ejemplo, la protonterapia en breve.

Esas nuevas incorporaciones obligan a revisar y mejorar constantemente los circuitos asistenciales, porque Osakidetza no es una sucesión crónica de instalaciones hospitalarias. Durante estos años hemos asistido a la creación de unidades de gestión...

(23. zintaren amaiera)

(24. zintaren hasiera)

... porque Osakidetza no es una sucesión clónica de instalaciones hospitalarias.





Durante estos años hemos asistido a la creación de unidades de gestión sanitaria nuevas, a la fusión de otras. Todo ello, con el objetivo de ofrecer a nuestra ciudadanía el mejor servicio sanitario posible; por cierto, el mejor valorado de todo el Estado.

Si nos ceñimos a la actividad quirúrgica, tenemos 11 organizaciones sanitarias integradas u OSI, con servicios quirúrgicos, y de todos ellos, solo el Hospital de Cruces dispone de la cartera completa: Cirugía general, Cirugía cardiaca, Cirugía maxilofacial, Cirugía pediátrica, Cirugía torácica, Cirugía vascular angiológica, Cirugía plástica, Ginecología y Obstetricia, Neurocirugía, Oftalmología, Otorrinolaringología, Traumatología y Urología. El resto de los que siempre hemos llamado grandes por su tamaño, por su dimensión, Donostia, Txagorritxu, Basurto y Galdácano, no tienen esa misma cartera.

Y de ninguna manera se puede decir que ello suponga un empobrecimiento o una descapitalización de sus hospitales. Todos y cada uno de ellos tienen su papel dentro de la red. El Donostia no tiene Cirugía cardiaca; Txagorritxu no tiene cardiaca, ni pediátrica, ni plástica; Basurto no tiene Cirugía pediátrica, ni torácica, y Galdácano no tiene Cirugía cardiaca, maxilofacial, pediátrica, torácica, plástica, tampoco tienen Neurocirugía, y nadie, nadie puede decir que se descapitalicen o se empobrezcan, ni estos ni el resto de hospitales comarcales de la red.

Osakidetza no se organiza como un concurso entre hospitales o comarcas. Osakidetza es una organización que trabaja en red, lo vuelvo a repetir, y que diseña sus servicios en función de las necesidades de la ciudadanía y de los recursos disponibles, con el objetivo de ofrecer la mejor calidad de servicio y obtener la mayor eficiencia de sus recursos, recursos públicos, sí, señora Garrido.

Centrándome en el asunto en cuestión, la Cirugía cardiaca de Basurto. Lo primero, quiero detenerme en algunas expresiones que se están utilizando en este asunto. Usted lo ha hecho en la interpelación, y que no son casuales ni (?), el cierre de la Cirugía cardiaca del Hospital de Basurto. Osakidetza no está





proponiendo el cierre de nada, lo que está proponiendo es el traslado del equipo de Cirugía cardiaca a cuatro kilómetros de distancia hasta el Hospital de Cruces, cuatro kilómetros de distancia. Haga el cálculo del resto de distancia que puede haber entre personas que necesiten la atención a los hospitales, y estos se los prestan adecuadamente.

Y (?)entiendan, por equipos, el instrumental necesario, muy sofisticado y los equipos de profesionales. La actividad quirúrgica cardiaca compleja en Bizkaia se realizará en Cruces, o se realiza en Cruces, que además del territorio de Bizkaia, cubre también el de Araba y Basurto, donde se atiende a la población de Bilbao y derivaciones que se realizan desde Barrualde y desde Galdácano.

Entre ambos hospitales realizan más de 700 cirugías mayores al año, con cifras que varían cada año, pero que se sitúan entre 400 y 500 en Cruces, y sobre 250, 300 en Basurto.

Y en el caso de Basurto, anualmente se derivaron desde otras organizaciones, especialmente desde Barrualde-Galdakao, aproximadamente un tercio de sus intervenciones a más de cuatro kilómetros de distancia. Intervenciones que se podían haber derivado perfectamente al Hospital de Cruces. Las sociedades científicas europeas y americanas consideran que el personal que practica cirugías complejas necesita practicar un mínimo de operaciones para adquirir y mantener su destreza, aumentar su experiencia y mejorar. Son patrones que se fijan en función de los resultados de mortalidad y de complicaciones durante la cirugía, el ingreso a medio y largo plazo.

Para la Cirugía cardiaca compleja, la recomendación internacional es un servicio de Cirugía cardiaca por 1,5 millones de habitantes, cantidad que coincide con la población de Bizkaia y Araba. Y dentro de ese servicio, cada cirujana o cirujano debería hacer un mínimo de 70 intervenciones al año, y el conjunto del servicio, un mínimo de 600 cirugías en el conjunto... en su conjunto.





Ninguno de los dos servicios por sí solo cumplen este patrón. Si se unifican en uno solo cumplen perfectamente estos patrones. Lo que sí tenemos que decir alto y claro es que en la actualidad, y aunque de forma separada no lleguen a esos patrones, cada uno de los servicios tiene unos resultados en línea con los mejores estándares europeos.

Eso no está en cuestión, pero lo que sí creemos es que uniendo el trabajo de ambos el resultado sería aún mayor. Hasta el momento solo me he referido a la Cirugía cardiaca compleja, no al servicio de Cardiología del Hospital de Basurto. Porque por extensión y por interés se oye hablar de que la Cardiología desaparece de Basurto. Eso no es verdad. En este hospital se seguirán ofreciendo todos los servicios de Cardiología, e incluso se pretende potenciar la dotación y actividad de las consultas externas de la hospitalización, tanto convencional como de pacientes críticos, de las pruebas funcionales, de la electrofisiología, del intervencionismo cardiológico y pruebas y terapias de hemodinámica.

Que la Cirugía cardiaca compleja se traslade no significa que el servicio de Cardiología no vaya a seguir siendo de calidad, que se descapitalice o empobrezca, que vayamos a tener menos estudiantes especializados que puedan realizar su formación adecuadamente.

Osakidetza cuenta con servicios de Cardiología muy buenos en el resto de organizaciones que no tienen Cirugía cardiaca compleja en el mismo hospital, como son Txagorritxu, Galdakao, Donostia. Y sus servicios siguen siendo excelentes.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sagardui andrea. Garrido andrea, zurea da hitza.





GARRIDO KNÖRR andreak: Gracias, señora presidenta. Señora consejera, usted nos habla de que ahora nos saca a relucir las recomendaciones científicas, que nosotros siempre hemos sido muy seguidores y muy defensores de las recomendaciones científicas. También nos hubiera gustado que durante la pandemia hubiera hecho más caso a los expertos y a los científicos en muchas decisiones, cuando usted misma los ha obviado, y ha sido la tónica general del Departamento de Salud a lo largo de la pandemia; por lo tanto, también llama la atención que aquí se fíen y que saca a colación las recomendaciones...

(24. zintaren amaiera)

(25. zintaren hasiera)

... los ha obviado, y ha sido la tónica general del Departamento de Salud a lo largo de la pandemia. Por lo tanto, también llama la atención que aquí se fíen y que saca a colación las recomendaciones científicas. Pero qué casualidad que las sacan ahora. Es decir, habla de que sería recomendable, en base a los criterios o estas recomendaciones, trasladar las cirugías cardíacas complejas al centro de Cruces. Yo le pregunto: ¿Y entonces hasta ahora por qué no se habían trasladado? ¿Por qué hasta ahora no se habían trasladado?

Ustedes han estado despilfarrando recursos. Y digo ustedes porque el Partido Nacionalista Vasco ha gestionado la sanidad prácticamente durante todos estos años, salvo cuatro años por parte del Partido Socialista. ¿Ustedes han estado duplicando recursos de forma innecesaria?

Es decir, es que llama la atención que hay determinadas decisiones que se adopten en un determinado momento. Que lo que yo creo que subyace más bien es un recorte encubierto, un recorte encubierto, un recorte de personal, un recorte al final de lo que se ofrece al ciudadano y de los recursos que se ofrecen al ciudadano. Porque si tan bueno era centralizar, ¿por qué hasta ahora se ha mantenido una descentralización?





Respóndame usted cómo se va a solucionar el traslado de aquellas personas que se debaten entre la vida y la muerte, que en ese momento trasladarles a un sitio que está más lejos puede suponer un perjuicio.

Respóndame si no es aconsejable, en un escenario de pandemia, mantener dos centros para determinadas cuestiones, y cuestiones además que son complejas y que son graves, cuando ya tenemos las inversiones realizadas.

Entonces, usted respóndame por qué se han hecho inversiones en el Servicio de Cirugía Cardíaca en los últimos años para luego desmantelarlo. Es decir, es una absoluta contradicción.

Finalmente, yo no sé qué opinión le merece, pero si tanto caso también hace a las sociedades científicas, me imagino que caso hará también a los numerosos profesionales que han cuestionado esta decisión también en base a criterios técnicos. ¡Qué casualidad! En base a criterios estrictamente técnicos los profesionales afectados del Servicio de Cirugía Cardíaca y otros profesionales... Hombre, no me estará diciendo, consejera, que estos profesionales no están utilizando criterios técnicos. Y, si no, salga aquí y rebátalos. Pero yo los criterios que he utilizado son los que me han trasladado los profesionales y son criterios técnicos. Igual no coinciden con los criterios técnicos de su departamento. Seguramente no. Porque yo creo que detrás de su decisión subyace una decisión política.

Pero es que no es casualidad, señora consejera. Ustedes están desmantelando la sanidad pública vasca. Y lo que era una referencia para el resto de comunidades autónomas y un servicio pionero en muchas cuestiones está dejando de serlo. Muchos cierres de PAC injustificados. Porque yo no digo que haya decisiones que haya que tomarlas y haya que centralizar determinadas cuestiones. Pero qué casualidad que se producen en un momento determinado y todas seguidas.

El cierre de las urgencias de (¿Txagorritxu?). O sea, es que ustedes en una zona clave de la ciudad de Vitoria no van a dejar que la gente que viva ahí, en los alrededores, puedan acceder a una urgencia básica con un corte, con un





mareo, que luego si tiene que ser trasladada a Txagorritxu, pueda ser trasladada Txagorritxu, si ahí se han hecho unas superurgencias, que habría que verlo cómo quedan las superurgencias de Txagorritxu. Pero no vete la posibilidad de que haya unas urgencias en una zona de Vitoria muy importante y que la gente se tenga que trasladar a Txagorritxu simplemente para atender de mareo, para atenderse de una caída o de un corte.

Hombre, y ahora llega el Servicio de la Cirugía Cardíaca de Basurto. Señora consejera, esto no es casualidad. Es una política de recortes encubiertos, que ustedes nos quieren vender con mejoras, pero que son simplemente recortes, y dónde se ve claramente que la sanidad y la calidad asistencial para el conjunto de la ciudadanía vasca está mermando.

Y, si no, no tiene más que salir a la calle y ver lo que opina la gente en estos momentos del servicio que se está dando por parte de la sanidad pública vasca, Osakidetza. Y no por sus profesionales, sino por la forma en cómo se está organizando la sanidad pública vasca.

Miren las múltiples quejas que hay de los profesionales, de los usuarios. Si no tiene más que verlo. Bueno, si no quieren verlo, pues no los vean. Pero, obviamente, la sanidad pública vasca con ustedes en el Gobierno no es lo que era.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea.

Sagardui andrea, zurea da hitza.

OSASUNeko SAILBURUAK (Sagardui Goikoetxea): Veo, señora Garrido, por su segunda intervención, que realmente el Servicio de Cirugía Cardíaca en el Hospital de Basurto, en el Hospital de Cruces o en toda la red de Osakidetza no le importa nada, porque ha utilizado toda su segunda intervención para hacer como le gusta hacer, un *tótum revolútum* de todo sin entrar en nada y con un montón de imprecisiones.





No le voy a responder respecto a las urgencias de Gasteiz en esta ocasión, pero ahora hablamos cuando usted quiera, y hablamos precisamente de algo que usted ha dicho: recursos públicos, lo dice unas veces cuando quiere, lo dice otras cuando no quiere.

Me voy a concentrar en su pregunta de por qué esta decisión no se ha tomado hasta ahora, por qué no se ha llevado hasta ahora. No se ha llevado hasta ahora porque empezó en el 2006, empezó a trabajarse en el 2006, se retomó y la pandemia la había paralizado. Y es por ello que ahora es cuando retomamos ese trabajo, que se ha venido haciendo... Porque igual usted piensa que ahora esto es algo nuevo, que los cirujanos cardiacos o el Servicio de Cardiología de Basurto esto se lo ha encontrado ahora aquí, así, de repente. Pues no. Pregúntenles y dígame que le dé información correcta y que no le haga mezclarse con términos médicos ni con cirugías ni con tipos de equipamientos, no, que no le hagan mezclarse, que le cuenten las cosas como son.

Le voy a dar un motivo más para hacer, además, en estos momentos este cambio, esta reorganización en el servicio de Osakidetza. Solo hay dos centros en todo el Estado que disponen de autorización para la implantación del corazón mecánico permanente. Pregunte al respecto. Ese, ese es el futuro. Desde el Ministerio de Sanidad llevan tiempo diciendo que van a aumentar las autorizaciones, que es necesario incrementar estas prácticas. Si no se unifican los servicios, no llegaremos al número mínimo de intervenciones por equipo para poder optar a ese tipo de técnicas. ¿Le parece que hay que seguir esperando?

En relación al apoyo que el resto de los servicios del Hospital de Basurto han dado al mantenimiento de la actividad. Entiendo que interpelados sí prefieren que ese servicio permanezca en...

(25. zintaren amaiera)

(26. zintaren hasiera)





... en relación al apoyo que el resto de los servicios del Hospital de Basurto han dado al mantenimiento de la actividad. (¿Entiendo?) que interpelados sí prefieren que ese servicio permanezca en su hospital. Por supuesto, yo también diría que sí.

Si la pregunta a los responsables de todos los servicios de todos los hospitales de Euskadi de si quieren tener un servicio de cirugía quirúrgica compleja en su centro, también dirían que sí. Es la naturaleza de los servicios, la inercia (...) de diversificarse. Pero le repito que Osakidetza es una red, que debe organizar sus servicios de la manera más eficiente posible. Le voy a decir literalmente lo que los profesionales del Servicio de Cirugía Cardíaca de Basurto hicieron público en una carta a. Los profesionales de Cirugía Cardíaca de Basurto:

"Creemos que la fusión solo aporta valor añadido si se mantienen las condiciones más favorables a nuestra actividad quirúrgica, y ha de ser lo más parecido a la rutina diaria para que no haya variabilidad de resultados. Desde Cirugía Cardíaca de Basurto abogamos por un servicio fuerte, unido y competitivo, que, independientemente de su ubicación, dé soluciones satisfactorias a las necesidades de la ciudadanía vasca".

Esta es, precisamente, la reflexión que hemos hecho en el Departamento y en Osakidetza, señora Garrido: aportar valor añadido a la fusión. Trasladando profesionales y equipos no se despilfarra nada, para que puedan continuar con sus rutinas habituales pero sumando fuerzas y conocimiento. Abogan, como nosotros, como Osakidetza, como el Departamento de Salud, porque no es una decisión de la gerencia de Basurto –tampoco le han facilitado una buena información al respecto–, por ser un servicio unido, fuerte, competitivo, independientemente de la ubicación, señora Garrido. Piense en la ciudadanía, piense en un buen servicio de salud, que la ciudadanía valora como el mejor del Estado; eso se le ha olvidado mencionar antes.

En conclusión, la unificación de los servicios supone una mejora en términos de calidad y eficiencia. Mejorarán los resultados de mortalidad, complicaciones y resultados en salud de la población atendida. Son buenos,





pero debemos seguir mejorando. Homogeneizarán las indicaciones y se ubicarán... unificarán protocolos de atención. Se facilitará la creación de un equipo que responda a la patología congénita en edad adulta y en edad pediátrica. Se potenciará la formación, la formación y la formación, así como el desarrollo profesional y personal. Sobre todo, como le he dicho antes, queremos posicionar al Servicio de Cirugía Cardíaca de Osakidetza como un servicio de referencia a nivel estatal y europeo, por volumen de actividad, por los resultados obtenidos, y así poder optar a autorizaciones de nuevas técnicas, siempre pensando en mejorar el cuidado de la salud de la ciudadanía.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sagardui andrea.

Gai-zerrendako hamaseigarren puntua: "Galdera, Rebeka Ubera Aranzeta EH Bildu taldeko legebiltzarkideak Osasuneko sailburuari egina, Bilbo-Basurtuko ESko Kardiologiako kirurgia Basurtuko ospitaletik kentzeari buruz".

Ubera andrea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA andreak: Bai. Egun on guztioi.

Bueno, jarraitzen dugu Basurtoarekin. Basurtoko Kardiologiako Zerbitzua, batez ere Arritmien unitatea, urteetan, aspalditik, zientifiko-teknikoki, goi mailako unitatea izan da, eta da, akreditazioa ugari dituen, erreferentziakoa. Eta horrek zentroan bertan bihotzeko kirurgia izatea eskatzen du.

A día de hoy es la única de Osakidetza acreditada por la Sociedad Española de Cardiología con el SEC-Excelente para el procedimiento de ablación de fibrilación auricular, y como centro formador en esta especialidad. Además, cuenta con la única Unidad de Síncope de Osakidetza, y otras muchas colaboraciones referenciales con hospitales punteras del Estado para métodos no invasivos, que con la eliminación de la cirugía cardíaca en Basurto





quedarían en el aire. Es una barbaridad que se lleve la cirugía cardíaca a Cruces.

Ez da balekoa argudiatzea kalitatean hobetzeko eramaten dela Gurutzetara. Ez da balekoa esatea bolumen bat behar dela gisa horretako jarduerak kalitatezkoak izateko. Basurton badago nahiko bolumen. Guk badakigu zenbait jarduera espezializatu ezin direla ospitale guztietan burutu, baina ez da Basurtoko kasua. Pentsatzen dugu kudeaketa lehenengo araua dela ondo dagoena eta erreferentziazkoa dena mantentzea. Zer premia dago erreferentziazkoa den zerbitzu bat kentzeko? Ez digu balio esatea ez dela murrizketa bat, zentralizazio bat dela; are gehiago, Basurton, bertan, zazpi hilabeteko itzarote zerrenda dagoenean. Gurutzetan zenbateko itzarote zerrenda dago? Azkenean horrek ekarriko du pilaketak areagotzea. Eta pilaketak areagotzen direnean, gero zer etorriko da? Pribatizazioa? Zeintzuk dira emaitzak Basurton eta zeintzuk dira emaitzak Gurutzetan?

Ez da ulertzen ere 2017an, 15 milioi euroko inbertsioa egin zenean kirofano gehiago jartzeko, berritzeko, eta teoriar urtean 2.500 interbentzio gehiago egiteko, orain erabaki honekin etortzea. Hau ez da planifikazioa; diru publikoaren kudeaketa kaxkarra deitu ahal diogu honi. Basurtoko Bihotz Zerbitzuarentzat eta ospitaleko beste zerbitzuarentzat ere funtsezkoa da Bihotzeko Kirurgia bertan mantentzea, bai ospitaleko zerbitzuen kalitatea bermatzeko bai ikerketa eta formakuntzan sakontzen jarraitzeko. Guk horrela pentsatzen dugu, Sagardui andrea.

Gainera, zergatik dago tematuta orain Osasun Saila bat-batean dena Gurutzetako Ospitalera eramateko? Denerako tokia dago? Baina gai hau ez dugu ikusten Basurtoko Ospitaleko auzi huts bat bezala, edo bi ospitaleen arteko lehia bezala, baizik eta ikusten dugu herri bateko osasun estrategia bezala planteatu beharko litzatekeela, Osakidetza bikaintasuna irabazteko, eta, batez ere, herritarrei kalitatezko osasun zerbitzua bermatzeko.

Beraz, sailburu andrea: prest dago Osasun Saila Bihotz Kirurgia Basurtoko Ospitaletik kentzeko erabakia berraztertzeko?





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera andrea.

Erantzuteko, Sagardui andrea, zurea da hitza.

OSASUNEO SAILBURUAK (Sagardui Goikoetxea): Legebiltzarreko presidente andrea, legebiltzarkideak, Ubera andrea.

Uste dut aurreko esku-hartzea nahiko zabala eta zehatza izan dela ulertzeko Osasun Saileko eta Osakidetzako plangintza zerbitzuek zergatik uste duten bi zerbitzuak bateratzea ona dela. Zure galderaren arabera, ez duzu jakin bateratzearen zergatia; berraztertze gogorik dugun jakin nahi duzun soilik. Zertan oinarritzen duzu neurria berraztertu behar denik? Bere garaian aitzindaria izan zelako eta erreferentzia delako...

(26. zintaren amaiera)

(27. zintaren hasiera)

... jakin nahi duzun soilik. Zertan oinarritzen duzu neurria berraztertu behar denik? Bere garaian aitzindaria izan zelako eta erreferentzia delako ospitalea? Bestea ere bai. Gu sare bat gara. Zuk esan duzu. Basurtuko ospitalean eta Osakidetzan izango duen eragina ukaezina dela diozu. Zer eragin da hori hain ukaezina izateko? Eragina ospitalean edo gaixoentzako onuretan neurtu behar dugu. Eta normala da Basurtuko zerbitzuetako buruek nahiago izatea zerbitzua mantentzea ez mantentzea baizik. Jakina. Azaldu dut lehen horiei. Baina zerbitzu ertain eta txiki batekin etorkizun barik geldituko gara. Zerbitzu handi bat eginda, hobetzeko eta teknologia berriak lortzeko garaian egongo gara.

Lehen azaldu dudan moduan, arrazoiak zerbitzua egokiago bat emateari lotuta daude. Besterik ez, ez dago murrizketarik. Ez dira sentimentalak. erabakiaren zergatiak, ez dira iraganari lotutakoak ere ez. Ez gaude ospitaleen arteko lehia batean, sare bat indartzen gaude.

Eskerrik asko.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Sagardui andrea.

Ubera andrea, zurea da hitza.

UBERA ARANZETA: Bukatzeko, eskatu nahi dizuguna da erabakia (...) planteatzea. Eskatu nahi dizugu bi guneak mantentzea, bai Basurtokoa, Gurutzetakoa. Eskatu nahi dizuguna da Donostiako Poliklinikarekin dagoen kontzertua amaitu, eta bi gune horien artean, EAE osoari zerbitzua ematea. Herri estrategia sare bat, Sagardui andrea. Eta eskatzen dizugu EAĒtik kanpora egiten diren arritmien zauri txikiko kirurgiak eta beste teknika berritzaileak guneetako batean egiteko aukera aztertzea.

Hau, Basurtoko unitatea, erreferentziala da. Ez izan da, baizik eta da. Eta ezin duguna egin da ondo funtzionatzen duena ezabatu eta kendu. Herri estrategia bat behar dugu, Planifikazioarekin aritu behar gara. Eta diru kudeaketaren erabilera egokia egin behar da, Sagardui andrea. Eta batez ere pazienteengan pentsatu behar da, pazienteek kalitatezko osasun arreta jaso dezaten.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Ubera andrea.

Sagardui andrea, zurea da hitza.

OSASUNEO SAILBURUAK (Sagardui Goikoetxea): Berriro gogoratuko dut lehenengo interpelazioan esandakoa.

Talde biak batzearen etorkizuneko arrazoia, Estatu osoan bi zentrok bakarrik dute bihotz mekaniko iraunkorra ezartzeko baimena ere bada. Hori etorkizuna da. Hori planifikazioa da, Ubera andrea. Diru publikoen eta baliabide publikoen planifikazioa.





Zerbitzua bateratzen ez badira ez gara iritsiko talde bakoitzeko esku-hartzeen gutxieneko kopurua horrelako teknikak eskuratu ahal izateko, eta hori etorkizuna da. Europako eta Amerikako elkarte zientifikoek ustez, kirurgiak egiten dituzten langile gutxieneko eragiketak egin behar dituzte trebetasuna eskuratu eta mantentzeko, esperientzia handitzeko eta hobetzeko.

Beraz, proposatzen duguna da bihotz kirurgia konplexua egiten duten ekipamendua eta giza taldea dena murrizketarik gabe guztia, ekipamendua zein profesionalen taldea, Basurtutik Gurutzetara eramatea, talde handiago bat sortzea. Ez dugu kardiologia ospitaleak kentzen. Ez diogu inolako baliorik kentzen Basurtuko ospitaleari. Basurtuko Ospitaleak baditu etorkizuneko beste proiektu batzuk ere. Gure arrazoiak asistentzialak dira, pazienteengan oinarrituak. Zientifikoak dira, etorkizunera begira, zerbitzua hobetzeko beharreko arrazoiak.

Eta azpimarratu nahi dut ez dugula kirurgia osoa eraman nahi Gurutzetara, ezta kardiologia zerbitzu guztia. Zirurgia kardiako konplexua bakarrik. Ospitale honetan kardiologiako zerbitzu guztiak eskaintzen jarraituko dira, eta lehen esaten ditut, baina gogoratuko ditut: kanpo-kontsulta, ospitaleratzea, proba funtzionalak, elektriko fisiologia, interbentzionismo kardiologikoa, hemodinamikako frogak. Bihotzeko kirurgia konplexua lekuz aldatzeak ez du esan nahi zerbitzua kalitatekoa izaten jarraituko ez duenik. Horretarako ezer galtzen duenik. Deskapitalizatu edo txirotu egingo denik, ez. Serioak izan gaitezten. Ikerkuntzak, formakuntzak ere irabazi egingo du.

Osakidetzak oso kardiologia zerbitzu onak ditu ospitale berean, bihotzeko kirurgia konplexua izan barik. Eta jarraitzen izango ditu. Zuk zeuk esan duzu. Onak dira gure profesionalak, onak dira gure zerbitzuak. Bakarrik hobetu nahi ditugula. Eta hobetu etorkizunera begiratzea da.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko.

Gai-zerrendako hamazazpigarren puntua: "Galdera, Carmelo Barrio Baroja Euskal Talde Popularrak-Ciudadanos taldeko legebiltzarkideak





Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako sailburuari egina, 12/2016 Legearen aplikazioan egindako eskaeretan pertsona jakin batzuk kanpoan uzteko erabakiari buruz".

Barrio jauna, zurea da hitza.

BARRIO BAROJA jaunak: Sí. Muchas gracias, señora presidenta. Buenos días a todas y a todos. Y gracias, señora consejera.

Vamos a ver. Nos hemos enterado por la prensa de la decisión de una decisión última hora de la comisión de valoración que regula la Ley 12/2016. Entre esas cuestiones, está la de que la comisión de valoración nombrada por el Gobierno Vasco ha decidido recientemente rechazar las solicitudes de determinadas personas formuladas según su petición, en aplicación de la Ley 12/2016, que es de reconocimiento y reparación de víctimas de derechos humanos, en el contexto de la motivación política en la Comunidad Autónoma Vasca entre 1978 y 99. Algunas de esas personas, miembros de los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado, pues formularon determinadas pretensiones en cumplimiento de la ley, y en concreto al amparo del artículo dos.

Bien, ya sabemos lo que ha sufrido las personas que han trabajado en la Policía, la Guardia Civil, en la Ertzaintza durante este tiempo, siendo víctimas de la violencia de persecución que han sufrido y al hostigamiento que han sufrido por ser quien eran. Por eso le pregunto cuáles son las razones del Gobierno Vasco para denegar las solicitudes formuladas por determinadas personas en la aplicación de la ley referida. Muchas gracias.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Artolazabal andrea, zurea da hitza.





BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILBURUAK

(Artolazabal Albeniz): Permítame, señor Barrio, que inicie mi respuesta con la lectura literal de una PNL que se aprobó en este Parlamento en el año 2015: "El Parlamento Vasco insta al Gobierno Vasco a continuar desarrollando las políticas de reconocimiento y reparación a las víctimas de violaciones de derechos humanos provocadas por el abuso de poder o uso ilegítimo de la violencia policial que se vienen impulsando desde la...

(27. zintaren amaiera)

(28. zintaren hasiera)

... las políticas de reconocimiento y reparación a las víctimas de violaciones de derechos humanos provocadas por el abuso de poder o uso ilegítimo de la violencia policial que se vienen impulsando desde la legislatura anterior". Una PNL incorporada a la exposición de motivos de la Ley 12/2016 que hoy nos ocupa.

Y continúa literalmente así: "La presente ley supone, por tanto, la continuación del camino entonces emprendido". Continuar, señor Barrio, el camino es lo que queremos hacer, ¿no? Un camino que se refiere a víctimas de violaciones de derechos humanos provocadas por abuso de poder o uso ilegítimo de la violencia policial. Y está claro, creo que está meridianamente claro, ¿no?

12/2016 Legea ez da Estatuko segurtasun indar eta kidegoetako kideak ezta ETaren terrorismoaren biktimak ere aitortzeko lege bat, polizia-abusuen biktimak aitortzeko legea da.

Como le decía, la Ley 12/2016 no es una ley para reconocer a los miembros de cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado ni a las víctimas del terrorismo de ETA, es una ley para reconocer a las comúnmente denominadas víctimas de abusos policiales. Y lo dicen así, por unanimidad, los 460 dictámenes de la Comisión de Valoración nombrada por este Parlamento, no por el Gobierno, por este Parlamento.





Aprovecho esta tribuna para reconocer su independencia, su rigor científico y su exquisita profesionalidad. Los dictámenes de esta comisión han sido legados a resoluciones por la Viceconsejería de Derechos Humanos, Memoria y Cooperación. Los dictámenes proponen, por unanimidad, –y vuelvo a leer textualmente– "la inadmisión de las solicitudes por no encontrarse los hechos alegados incluidos en el ámbito de aplicación de la Ley 12/2016".

Y continúa el dictamen con lo siguiente: "Las solicitudes cursadas por miembros de los cuerpos y fuerzas de seguridad no se hallan incluidos en el ámbito de aplicación de la Ley 12/2016, porque no se trata de hechos o violaciones provocadas por abuso de poder o uso ilegítimo de la violencia estatal, ni existe nexo inmediato ni funcional con la actividad de los poderes públicos y del Estado".

Permítame, por tanto, señor Barrio, concluir con lo que parece una obviedad: la Ley de reconocimiento de abusos policiales no puede reconocer a los propios policías.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Artolazabal andrea.

Barrio jauna, zurea da hitza.

BARRIO BAROJA jaunak: Sí. Gracias, presidenta.

Es que no es una ley de abusos policiales. No se va a inventar usted ahora el título de la ley, que es la consejera del ramo.

Su primera referencia es una PNL. No, yo estoy hablando de la ley. O sea que algo falla en esta ley, señora consejera. Algo falla, algo no está claro.

Y utilizando un aforismo, *In claris non fit interpretatio*. Y aquí sí que hace falta interpretar esta ley, porque el artículo 2 de esta ley dice lo que dice. Primero, después del objeto –que dice lo que dice, que no lo voy a leer, porque





se me acaba el tiempo—, que: "A los efectos de esta ley se considerará vulneración de los derechos humanos producida en el contexto de violencia de motivación política aquella que se haya producido en concurrencia de las siguientes condiciones: contexto de motivación política, que haya sido llevada a cabo una actuación o actuaciones con fines de motivación política, y que hubiera podido participar o bien personal funcionario público en el ejercicio de sus funciones o fuera del ejercicio de sus funciones, o bien particulares que actuaban en grupo o de forma aislada, individual e incontrolada".

Eso, señora consejera, da pie a la posibilidad de que haya personas que no hayan sufrido la violencia por funcionarios o por abuso de poder del Estado, sino por esas personas, y que haya sido en contextos de motivación política. Ustedes, de todas maneras, es que el otro día, claro, entraron en las campañas de las PNL, la PNL a la que usted se refiere. No, no, vamos a ver, la ley, porque algo falla. No está bien esta ley, por lo que parece, sobre la justificación que usted hace. No está bien.

¿Dónde dice esta ley que se excluye a los miembros de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado o de la Ertzaintza o a otras personas de ser consideradas víctimas de contexto de motivación política, víctimas de vulneraciones de derechos humanos? ¿Dónde dice? No lo dice. Y sí dice lo que yo le he leído en el artículo 2: que puedan ser personas en esos contextos, agredidas por personas que no fueran funcionarios, por personas o grupos en esos contextos. Y eso no lo dice, no está claro.

Y, por eso, efectivamente, yo supongo que esta situación tendrá un recorrido. Ahora, el recorrido es el del desprestigio hacia las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. La última PNL que vimos en esta... a personas que han sufrido violencia de persecución, hostigamiento; que han sufrido, que tienen secuelas por haber trabajado en esos contextos y haber defendido la democracia. O sea que yo creo que ahí tiene que haber una reflexión seria, porque esa ley no está clara.

Muchas gracias.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Barrio jauna.

Artolazabal andrea, zurea da hitza.

BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILBURUAK
(Artolazabal Albeniz): Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Señor Barrio, usted creo que me conoce un poco, conoce el Gobierno y lo que viene defendiendo a lo largo ya de muchos años, y creo que nunca me va a encontrar ni minimizando las violaciones de los derechos humanos provocadas por el terrorismo de ETA. Yo creo que eso es una evidencia, y siempre me va a encontrar al lado de las víctimas. Pero esta ley no es la ley para reconocer a las víctimas provocadas de ETA, se ponga como se ponga. Existen, entre todos y todas hemos aprobado en este Parlamento, y hemos desarrollado otras vías para el reconocimiento del sufrimiento causado por ETA a diferentes colectivos. Leyes que hemos incluido y que hemos impulsado entre todos y todas. Y nuestra política en relación con las víctimas, señor Carmelo Barrio, es firme y conocida. Y, además, es también decidida.

Señor Barrio, yo le animaría, le animaría a que, desde un enfoque de derechos humanos, entienda que esta ley es una ley que viene a proteger la vulneración de derechos humanos que ciudadanos en Euskadi sufrieron, que la hiciera suya. Y creo que no teníamos que hacer diferencias entre víctimas de primera y de segunda.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Artolazabal andrea.

Gai-zerrendako hemezortzigarren puntua: "Galdera, Laura Garrido Knörr Euskal Talde Popular-Ciudadanos taldeko legebiltzarkideak Berdintasun, Justizia eta Gizarte Politiketako sailburuari egina, terrorismoagatik zigortutakoak hirugarren gradura igarotzea erabakitzeke jarduera-irizpideei buruz".





Garrido andrea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Eskerrik asko, presidente andrea.

Sailburua, le preguntamos sobre los criterios que está siguiendo el Gobierno Vasco a la hora de decidir sobre la progresión de grado de los condenados por terrorismo que están cumpliendo condena en las cárceles vascas. Usted hoy también en una respuesta nos ha dicho que se ciñen estrictamente al cumplimiento de la legalidad y que siguen el criterio de...

(28. zintaren amaiera)

(29. zintaren hasiera)

... están cumpliendo condena en las cárceles vascas.

Usted hoy también en una respuesta nos ha dicho que se ciñen estrictamente al cumplimiento de la legalidad y que siguen el criterio de las juntas de Tratamiento, pero usted sabrá que estas decisiones están siendo recurridas por la Fiscalía, y en varias resoluciones de la Audiencia Nacional de los últimos meses, de varios grados autorizados, se han revocado por parte de la Audiencia Nacional, digo, grados concedidos por Interior, e incluso que Interior concedió un tercer grado en contra de la junta de Tratamiento, cuestión por la que fue usted preguntaba el otro día (?) en una entrevista.

Por eso es oportuna esta pregunta sobre qué criterios está siguiendo o va a seguir el Gobierno Vasco a la hora de conceder estos terceros grados. Creo que es conveniente que queden estos criterios muy claros, porque veo y se vislumbra bastante confusión en relación a los criterios que se puedan seguir.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea. Artolazabal andrea, zurea da hitza.





BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILBURUAK

(Artolazabal Albeniz): (?) mahaiburu andrea, muchas gracias, señora Garrido. Y tal y como he comentado en mi primera intervención sobre esta materia, los criterios para la clasificación y revisión de grado penitenciario son los contemplados en la Ley Orgánica General Penitenciaria, el Código Penal y el Reglamento Penitenciario.

Quienes realizan las propuestas de revisión de grado penitenciarias son las juntas de Tratamiento de los centros penitenciarios, y estos son órganos colegiados formados por los profesionales de cada centro penitenciario que valoran la personalidad, el historial individual, familiar, social y delictivo de las personas internas.

Reitero de que se trata de los mismos funcionarios y funcionarias que venían haciéndolo con anterioridad al traspaso de la competencia al Gobierno Vasco. En este sentido, conforme a la ley, se debe clasificar en tercer grado a quien –y cito textualmente– por sus circunstancias personales y penitenciarias esté capacitado para llevar a cabo un régimen de vida en semilibertad.

Presoa ezin da berari dagokiona baino maila apalagoan mantendu; presoak progresioa izanez gero, eta hala badagokio. Tratamendu batzordeek bilakaera ona izan duen baloratzen dute.

En ningún caso se puede mantener a un interno en un grado inferior cuando por la evolución de su tratamiento se haga merecedor de su progresión. Y en los informes de las juntas de Tratamiento se valora si ha habido una evolución favorable en el tratamiento hacia su reinserción.

Si hay una valoración positiva en las actividades asignadas a cada programa individualizado se trata de forma individualizada. Se tiene en cuenta el buen uso de permisos o de salidas programadas cuando han disfrutado de ellas, la buena conducta en el centro penitenciario, participación positiva en sus actividades, realización de actividades laborales u ocupacionales en los centros, apoyo familiar, planificación realista del proceso de reinserción social,





la motivación favorable o el cambio del aprovechamiento de las actividades formativas.

Consideramos, pues, que las propuestas de las juntas de Tratamiento sea en el sentido de mantenimiento o el de progresión de grado, vienen motivadas y fundamentadas en criterios legales y técnicos que soportan documentalmente los expedientes.

Así como ya he informado anteriormente, las juntas de Tratamiento han realizado 330 revisiones con mantenimiento de segundo grado, 26 de ellas para presos y presas vinculadas a ETA; 166 propuestas de acceso a régimen abierto de flexibilidad, de las que una decena son personas condenadas por terrorismo. En todos los casos, la Dirección de Justicia, que es quien tiene que ratificar las propuestas, ha estimado razonable refrendar la decisión de las juntas de Tratamiento, ya que sus propuestas estaban suficientemente motivadas y fundamentadas en cada uno de los expedientes individualizados.

Y en cualquiera de los casos, me gustaría recordar que el tercer grado penitenciario no significa libertad, sino que es una forma de cumplimiento de la condena se trate de la modalidad de que se trate, más restringida o más abierta, y que la persona penada debe seguir cumpliendo lo que exige el respeto a su programa de tratamiento, so pena de recesión de grado.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Artolazabal andrea.

Garrido andrea, zurea da hitza.

GARRIDO KNÖRR andreak: Sí, señora Artolazabal, usted se parapeta en las juntas de Tratamiento, que efectivamente, no han variado su composición, pero usted sabe muy bien que la Audiencia Nacional ha revocado la concesión de terceros grados a decisiones del Ministerio del Interior, precisamente por decir que no había peticiones de perdón expreso, y que los criterios eran muy laxos. Incluso, como le he dicho, el Ministro del Interior en algún caso concreto





no ha seguido el criterio estricto de la junta de tratamiento, y le he preguntado expresamente si usted se plantea también incluso no seguir esos criterios.

Usted se refugia en los criterios técnicos, pero da la sensación de que hoy de sus palabras se vislumbra que no se va a ceñir estrictamente a los criterios técnicos, como también se vislumbra de las palabras de la entrevista el otro día en un medio de comunicación.

Yo también le quería preguntar: nos ha sorprendido mucho que las progresiones en grado, a ese tercer grado, vayan en pack. Qué casualidad que todos los expedientes coincidan en tiempo y en forma para que se produzcan esas resoluciones, como se produjeron las resoluciones de esa concesión de los (?) terceros grados en pack. ¿Van a coincidir también las progresiones de otros presos que no sean presos terroristas también en pack, como están coincidiendo las de los presos de ETA que están cumpliendo condena en cárceles vascas?

Desde luego, como le digo, que de sus palabras se vislumbra que estrictamente no se van a seguir esos criterios técnicos a los que está usted haciendo referencia, porque usted el otro día también decía que "me encantaría que pidieran perdón expresamente los presos de ETA, pero deberíamos avanzar en no entrar en una guerra de términos ahora mismo, que no ayuda". ¿Cómo que la (?), señora consejera, no es importante?, ¿no es importante que estos presos pidan un perdón expreso?, ¿que el arrepentimiento sea sincero?

Usted está diciendo que tenemos que ser más blanditos con los criterios a la hora de conceder los terceros grados, porque esto es lo que se vislumbra de sus palabras.

En definitiva, señora consejera, da la sensación de que no van a aplicar solo criterios técnicos, sino que van a tomar decisiones en función de la conveniencia política, y que ya antes de emitirse los informes de las juntas de Tratamiento, incluso la propia transferencia, existía una intención política de dar la semilibertad a los presos de ETA.





LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Garrido andrea. Erantzuteko, Artolazabal andrea, zurea da hitza.

BERDINTASUN, JUSTIZIA ETA GIZARTE POLITIKETAKO SAILBURUAK

(Artolazabal Albeniz): De mi intervención no sé cómo hace la deducción de que no vamos a utilizar criterios...

(29. zintaren amaiera)

(30. zintaren hasiera)

... de mi intervención no sé cómo hace la deducción de que no vamos a utilizar criterios técnicos. Yo, si quiere usted tergiversar mis palabras, embarrar el debate, es su responsabilidad. Yo tengo la mía y, desde luego, voy a seguir ejerciéndola.

No le quepa la menor duda que en todas las decisiones se adoptan criterios técnicos, objetivos y científicos, que las víctimas están muy presentes cuando damos los terceros grados o cuando tomamos cualquier decisión con cualquier preso, independientemente del delito que hayan cometido. Y se lo dije esta consejera, que además creo que ha dejado —y este gobierno— manifiestamente claro cuál es la cercanía y cuál es el trabajo y el respeto que las víctimas se merecen, ¿no?

Cuando dice de la Audiencia Nacional, si nos van a revocar las decisiones. Bueno, la respuesta es que sí, por supuesto, pueden revocarnos las decisiones. Veremos el resultado —si se revocan esas decisiones— cuál es, y entonces volveremos a hablar usted y yo. Porque lo que sí que hemos hecho ha sido un trabajo riguroso

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, sailburua.





Gai-zerrendako hemeretzigarren puntua: "Interpelazioa, Jasone Agirre Garitaonandia EH Bildu taldeko legebiltzarkideak Kultura eta Hizkuntza Politikako sailburuari egina, hizkuntzaren ekonomia berrian Jaurlaritzak dituen asmoen inguruan".

Agirre andrea, zurea da hitza.

AGIRRE GARITAONANDIA andreak: Gracias, señora presidenta. Y buenos días o buenas tardes a todas y todos. Y buenas tardes a usted también, señor consejero.

Einsteinek esan omen zuen zeozer modu sinplean azaltzeko gai ez bazara horrek esan gura du ez duzuela behar bezain ondo ulertu. Gaurkoa, beraz, ahalik eta modu sinpleenean azaltzen ahaleginduko naiz, nahiz eta adimen artifizialaz eta hizkuntzen goi-mailako teknologiez hitz egin ulertzen dudalako ze garrantzi daukaten ekarriko dituzten aldaketengatik eta zabaltzen diren aukerak guztiengatik ere. Izan ere, geure zaharrei behin baino gehiagotan entzun izan diegula uste dut eurek ezagututako aldaketa teknologikorik ez dugula guk egundo ezagutuko, oso handiak izan zirelako. Pentsa, ba: telefonoa, telebista... itzelak izan ziren eurentzat; euren bizitza aldatu zuten.

Baina egiari zor, eta geure zaharrei kontra eginez, geure edo neure belaunaldikook ere ezagutu ditugu aldaketa handiak: bideodeiak fantasia bat izan ziren gu umeak ginela. Eta hor ari gara orain, WhatsAppeko bideodeiak egiten, batzar telematikoak... Eta orain, esaterako, niretzat magia bezala da automobilean zoazela, ba, "Oye, Siri. Llámale a ama" esan, eta, taka, deia automatiko. Edo "Oye, Siri. Cuéntame algo" esan, eta bere erantzuna: "Yo soy más de escuchar". Irizten diot oso erantzun inteligentea. Oso inteligentea, bai, Siri, bai, oso bizkorra, baina beti erdaraz. Baina ez dut uste izango denik ere euskera munduko bosgarren hizkuntza gatzena ei delako batzuen ustez.

Eta, esate baterako, hemen, laster, hemen Legebiltzarrean bertan, guk hitz egin ahala, konputagailu batek geure hitzak jaso, eta azpidatzita agertuko da gure hitza hartzea. Azpidatzita, eta, nahi izanez gero, itzulita ere bai: euskaraz,





espaineraz, ingelesez, frantsesez... aukeran. Horrela, automatiko, ez? Itzultzaile Neuronalarekin bezala, eta, ba, zenbat asto lan kenduko digute. Azpidatziak sortzeko teknologia berri horrekin, esaterako, gehiago garatu arte, komeniko da hizkuntza estandarrean eta garbi hitz egitea, konputagailuak ondo ulertu dezan. Baina, horren ostien, hurrengo pausu edo hurrengo teknologixe ixingo da, nahiz eta guk bakotxak gure euskalkixen berba ein, ba, bueno, makinek kapaza ixengo da: hori, aittu, eta gero, segiduen itzultzeko be bai.

Baina, horretaz aparte, hizkuntza eta adimen artifizialaz landuriko hizkuntzen teknologiek beste hainbat aplikazio daukate, eta edukiko dute aurrerantzean. Teknologia horietan ondo kokatuta ez dauden hizkuntzek nekez biziraungo dute mundu digitalean. Europan, horrekin jabetuta daude –eta aspalditik ari dira lanean–, digitalizazioak hizkuntza arloan ekarriko dituen aldaketei aurre egin edo horiei egokitzeko. Eta urrun joan barik, Espainiari – bai, Espainiari– begiratzen badiogu, oso esanguratsua da euren adibidea.

Begira, espainiera edo gaztelera –nahi duzuen bezala–, ia 600 milioi hitzunekin, munduko hirugarren hizkuntza da, ingelesa eta txino mandarinaren ostean. Hizkuntza benetan oso aberatsa da eta indartsua, eta nik hori esan beharrik ez dago, baina espainiarrak kezkatuta daude. Bai, oso kezkatuta. Eta, hori entzutean, ba, guri, euskaldunoi, milioi hitzunerara ere heltzen ez garenoi –errespetu osoz, baina–, barregurea sartzen zaigu. Hala ere, oso ondo ulertzen dugu Espainiarren kezka, zientziak ingelesez hitz egiten duelako, adimen artifizialak ere ingelesez hitz egiten duelako, ikus-entzunezkoek ere ingelesez hitz egiten dutelako. Ingelesa da lingua franca digitalizazioan. Eta espainiarrak, euren esango luketen bezala, "están preocupados, muy preocupados", baina "ocupados también". Oso okupatuta daude.

Aste honetan bertan, Espainiako Ministroen Kontseiluan, PERTE bat, hau da, proyecto estratégico para la recuperación y la transformación económica onartu dute, hizkuntzarekin lotuta. Zazpi PERTE baino ez dira egongo, eta bat hizkuntzarekin lotuta egongo da ematen dioten garrantziaren erakusgarri: Nueva Economía de la Lengua, Hizkuntzaren Ekonomia Berria deitzen da PERTE hori. Hizkuntzak herrialde bakoitzaren egoera eta kezkak kezka estrategikoak dira ekonomiarako, hau da, sektore ekonomiko garrantzitsuak dira trantsizio





digitala bizi dugun honetan, aukera handiak eskainiko dituena gainera. PERTEa izateak esan nahi du inbertsio handiak egingo dituztela. Hasteko, 1.100 milioi euro: horietatik 30, % 3ra ere ez da heltzen, hizkuntza koofizialentzat. Antza, espainierarekin bai, baina ez daude hain kezkatuta euskara, galego eta katalanarekin.

Next Generation funtsak erabiliko dituzte honetan, inbertsio pribatuaekin batera. PERTE proiektu honek helburu garbi bat dauka: adimen artifizialak espainieraz pentsatzea eta hitz egitea, jakina. Baina, horrekin batera, espainiera zientzian, espainieraren irakaskuntza eta beste hainbat alor indartuko dituzte. Herri ekimentzat hartu dute...

(30. zintaren amaiera)

(31. zintaren hasiera)

... jakina. Baina, horrekin batera, espainieraren zientzian, espainieraren irakaskuntza eta beste hainbat alor indartuko dituzte.

Herri ekimentzat hartu dute espainiarrek eta ondo deritzogu hizkuntza guztiek daukatelako irauteko eskubidea baita garapen ekonomikorako eskubidea ere. Katalanak eta Galegoak bezala, katalanek AINA izeneko proiektua sortu dute adimen artifizialak eta hizkuntza teknologiak katalanez garatzeko. Hizkuntz teknologietarako ia 68 milioi euro zuzenduko dituzte. Galegoak 15 milioi eta erdi. Eta guk, hemen Euskadin, Adimen Artifizialerako parte erregionalean aipatu ere ez da egiten. Ez da existitzen.

Beraz, guk zer? Ez dugu esaten Jaurlaritza ez denik ezer egiten ari. Aste honetan bertan ekarri duzu Parlamentu honetara 2021-2024 euskararen agenda estrategikoa. Hau da, gure hizkuntzak kalean, etxean, eskolan, lantegian, baina baita mundu digitalean ere bizirauteko daukazun estrategia. Estrategia horren barruan, adimen artifizialari dagokionean, Euskararen Aholku Batzordeak eginiko gomendioak aintzakotzat hartzen dituzu. Gomendio horiek oso argiak dira.





Bata da ezinbestekoa dela euskararentzako hizkuntza teknologiak garatzen jarraitzea; estrategikoa delako, Europako ardatz bat izango delako datozen urteetan. Eta hortik, bigarren gomendio bat: hizkuntza teknologien plana zehaztu eta idazteko gomendatzen dute. Hori da aholkua zeure agenda estrategikoan jasotzen duzuna. Ados zaude horrekin? Gu ere bai. Baina, zertan da hori? Zer egin duzu? Zer egin behar duzu? Zer baliabide jarriko duzu horretarako? Ze Next Generation funtsik ez duzu horretara zuzentzeko asmorik adierazi. Eta diru barik badakigu zer gertatzen den.

Espainiako partetik ere etorriko da dirua apurren bat. Zertan erabiliko duzu? Zer asmo daukazu hizkuntzaren ekonomia berriak eskaintzen dituen aukerak aprobetxatzeko?

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Agirre andrea.

Erantzuteko, Zupiria jauna, zurea da hitza.

KULTURA ETA HIZKUNTZA POLITIKAKO SAILBURUAK (Zupiria Gorostidi): Legebiltzarburu andrea, legebiltzarkideok, Agirre andrea, sailburua, egun on guztioi.

Europako Parlamentuak 2018an onartutako ebazpen batean zioen: "Europako hizkuntza guztiek iraungipen digitala saihestu nahi badute, gutxieneko hizkuntza baliabideak eduki behar dituztela esparru digitalean".

Hala nola, datuak, ex-lexikoak, ahozko grabazioak, itzulpen-memoriak, corpus etiketatuek edo eduki entziklopedikoak. Esparru erraldoia eta oso lehiakorra da euskara bezalako hizkuntza txiki eta gutxitu batentzat. Baina aldi berean, esparru hori irabazteak beste hizkuntza hegemoniko ororen parera eraman dezake euskara nahiz eta baskook erkidego txikia osatu.





Gaur, hizkuntza teknologiez hitz egiteko eguna dela uste dut, eta hori da, hurrengo urteetara begira hizkuntza eta ekonomiari lotuta gure gizarteak daukan erronkarik handienetakoa. Hizkuntza teknologien helburua, hizkuntza prozesatzea da, idatzia zein ahozkoa. Hizkuntza teknologia terminoak gizakion hizkuntza naturala prozesatzen duten fofuren (?), osagai, tresna, teknika eta aplikazio guztiak hartzen ditu bere baitan.

Hezkuntzari buruzko ezagutzak sistema informatikoen garapenari aplikatzea du helburu. Haien forma guztiak ezagutu, ulertu eta interpretatu ahal ditzaten. Ondoren, tresna horiek guztiek gure gizartearen komunikazioan, garapenean eta ekonomian eragina izango dute.

Zalantzarik ez dago beraz, mundu-mailan teknologien, industrien eta ekonomia aurreratuen garapenerako ezinbesteko osagaia dela hizkuntza. Eta herrialde aurreratuenek garrantzi estrategikoa eman diote gaiari. Munduko hizkuntza indartsuenak hizkuntza teknologiak garatzen eta ustiatzen ari dira, hor jokatuko baita neurri handi batean, ez hizkuntza horien biziraupena edo hegemonia soilik, baita sektore ekonomiko indartsu horretan herrialde askok izan nahi duten posizionamendua ere.

Esan beharrik ez dago, guk ere, euskaldunok ere, partida hori jokatu nahi dugula eta ingurune digitalean euskara bere tokia behar duela diogunean ez gara soilik edukiak euskaraz sortu eta kontsumitzeaz ari. Hizkuntza teknologien unibertso zabal honetaz guztiaz ari gara. Gaur hizkuntzen biziraupena ez baitago soilik hezur-haragizko hitzunen eskuetan.

Teknologiak ere gaurko eta biharko hitzun berriak ekarriko ditu eta. Teknologia horiei ere euskara badela esan behar diegu, euskaraz pentsatzen irakatsi behar diegu eta euskararen nazioarteko beste hizkuntzen parean kokatu behar dugu, eta horretan ari gara. Eta ari gara adituen gomendioak jarraituz.

Euskararen Aholku Batzordeak ingurune digitalean euskara sustatzeko batzorde-atal bereziak sortutako dokumentua edo proposamena aipatu duzu, eta bertan ekintza modura zuk esan duzun bezala zehazten da Hizkuntza Teknologien Plana zehaztu eta idatzi behar dela.





Lehenago ere, Kultura eta Hizkuntza Politika Sailerak hitz zentroari enkargua egin genion Hizkuntza Teknologia Sustatzeko Planaren txosten teknikoa egin zezan. Eta hala egin zen, 2019an. Hortik abiatuta, besteak beste, hizkuntza teknologien ekintza-plana 2021-2024 prestatu dugu Gobernantza Publiko eta Autogobernu Saileko Informazioaren eta Komunikazioen Teknologien Zuzendaritzaren eskutik. Eta hilabete honetan bertan aurkeztuko dugu Gobernu Batzordea.

Era berean, 2021ean Euskadiko Eraldaketa Digitalerako Estrategia 2025 argitaratu zuen Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Sailak, eta, horren barruan, horren garapen...

(31. zintaren amaiera)

(32. zintaren hasiera)

... Estrategia 2025 argitaratu zuen Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Sailak, eta, horren barruan, horren garapen moduan, ulertu behar da hizkuntza teknologien ekintza plan hau ere, besteak beste. Izan ere, estrategia horretan palanka teknologikoak identifikatzen dira, tartean adimen artifiziala.

Horrez gain, joan den abenduan, Jaurlaritzaren Kontseiluak ARDATZ 2030, Gobernantzaren Berrikuntza Publikoaren eta Gobernu Digitalaren Plan Estrategikoa onartu zuen aste honetan bertan, Legebiltzarreko Batzordean aurkeztutakoa. Azken plan honen ardatzen artean jasotzen da euskarak lan- eta zerbitzu-hizkuntza izan behar duela, eta, horretarako, langile publikoen zein herritarren eskura euskaraz lan egin, zerbitzuak erabili eta artatuak izateko baliabide eta tresnak jarri beharra. Bistan da, beraz, administrazio publikoek hizkuntza teknologiek haien eguneroko jardunean txertatu behar dituztela, zerbitzu publikoaren kalitatea eta gaitasuna hobetzeko. Gainera, beste hainbat alorretan gertatzen den bezala, Administrazioak traktore gisa ere jardun lezake, eta, horrela, sektorearen garapena azkartu.





Zentzu horretan, beren-beregi, azpimarratu nahi dut Sail arteko lankidetzaren garrantzia, bereziki Hizkuntza Politika Sailburuordetzatik Ekonomiaren Garapenerako Sailarekin eta Gobernantza Sailarekin eraiki ditugun lankidetzak zubiak hizkuntza teknologien alor honetan. Izan ere, Administrazioak sortzen dituen eta hizkuntza oinarri duten tresna eta zerbitzu guztietan euskarak bermatua egon behar du, Administrazioa elebiduna izan nahi badugu. Gobernantza Sailarekin elkarlana, beraz, ezinbestekoa da. Eta gauza bera esan dezakegu Ekonomiaren Garapenaren Sailari buruz, kasu honetan industria eta enpresen ikuspegitik. Izan ere, hizkuntza txertatzen ari garen gailu eta software horien garapenean, ezinbestekoa da euskal enpresen parte-hartzea eta ezagutza, eta horiek ere, erronka honetan, behar-beharrezko bidelagunak dira.

Aldi berean, euren berrikuntza teknologiko guztietan euskara txertatzea da gure helburua. Aipatutako eraldaketa digitalerako estrategian horrela adierazten da hizkuntzaren industriak aipatzen direnean, eta bertan aintzat hartzen da zenbait hizkuntza teknologia tresna, bilatzaileak, laguntzaile pertsonalak, testu sailkatzaileak edo hiztegi digitalak eguneroko lanak egiteko erabiltzen direla hainbat jardura alorretan. Egituratu gabeko testu informazioaren ulermena, sintesia, sailkapena edo itzulpen automatikoa hobetzeko egiten den urrats orok balioa sortzen du gizartearentzat, eta, zeharka, aplikatu daitezke produkzio sektore guztietan. Era berean, adimen artifiziala: aplikazio horiek giltzarri izan daitezke herritarrei zerbitzu aurreratu berriak emateko eta produkzio prozesuak eta produkzio baliabideak optimizatzeko.

PERTEak aipatu dituzu. Ba, aztertuko ditugu PERTEek planteatzen dituzten aukera ezberdin horiek, prentsaren bitartez ezagutu ditugunak. Eta horietatik gure proiektuak diruz hornitu daitezkeen ere aztertuko dugu, baina, edozein kasutan, geure plana daukagu eta geure planarekin jarraituko dugu aurrera.

Hizketaren tratamenduan, itzulpen automatikoan edo testuen analisietan gertatu diren hobekuntza nabarmenek modu esanguratsuan lagundu dezakete euskararen erabilera errazten eta zabaltzen. Tresna berriak garatzen jarraitu behar dugu, bermatzeko euskal komunitateak egun merkatuan dauden eta





etorkizunean egongo diren produktuak euskaraz kontsumitu ahal izango ditugula. Ahotsaren sintesia eta ezagutza, azpigitulu automatikoak, ahots laguntzaileak, zerbitzu digitalen plataformak, mediku zerbitzuak, itzultzaile neuronala berezituak, (ahots-ahots?) itzulpen automatikoa edo galdera erantzuna eta elkarrizketa sistemak. Horiek denak euskaraz ere nahi ditugu.

Eta, horregatik, ekintza plan honek, besteak beste, ondorengo helburu nagusi hauek izango ditu: Euskadiko Administrazio Orokorrean oinarriak jartzea hizkuntza teknologien arlo estrategikoetan modu transbertsalean; itsasargi proiektuek bideratzea eta gauzatzea Administrazioetik daukaten trakzio gaitasunagatik; hizkuntza teknologiak garatzeko behar diren baliabideak sortu eta agente interesdun guztien eskura jartzeko bidea egitea; garapen teknologikoari dagokionez, gaztelania eta euskararen artean dagoen distantzia murriztea; administrazioen eta, oro har, herritarren aurrean hizkuntza teknologiak ikusgai jartzea, ikus dezaten teknologia horiek haien ongizatean duten eragin positiboa; Euskal Autonomia Erkidegoko hizkuntza teknologien industrien sektorea indartzea, Administrazioarekiko lankidetzaren bidez, eta, hortaz, lankidetzaren publiko-pribatua bultzatuz; eta hizkuntza teknologiek duten booma aprobeztatzea, euskara hor egon dadin, eta, horrela, beste hizkuntzetan garatuta dauden tresnak euskaldunek ere eskura eta erabilgarri izan ditzagun.

Hizkuntza Teknologien plan hau dinamikoa eta moldagarria izango da, eta arlo ezberdinetan dauden premiak eta beharrak atzemateko lagungarria izatea espero dugu.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Zupiria jauna.

Agirre andrea, zurea da hitza.

AGIRRE GARITAONANDIA andreak: Gracias, señora presidenta.





Nik neure erara eta zuk zeure erara, baina uste dut gauza bera esan dugula. Hori da –uste dut– tristea, ze, esan dizut lehen ere: ez dugu esaten esparru honetan ezer egiten ari ez denik herri honetan. Oso puntako enpresak ditugu, baita unibertsitateko proiektuak ere arlo honetan oso aurrean ari direnak, eta eskerrak eurei, baina Jaurlaritzari ez diogu ikusten –ez dakit zelan esan– arranke handirik. Euskadi Nexten ez da ezer jasotzen, eta ez proiekturik ezta...

(32. zintaren amaiera)

(33. zintaren hasiera)

... ikusten –ez dakit zelan esan– arranke handirik. Euskadi Nexten ez da ezer jasotzen, eta ez proiekturik ezta azpiegiturarik ere. Badaukazue BAQ Center delako hori, babesle asko dituena, bai, baina proiekturik ez dugu inondik inora ikusten.

Eta aste honetan, bestalde, zure estrategia aurkeztu ostean, berau hobetzeko, guk, Euskal Herria Bildu bezala, proposamen zehatza egin genuen. Eta hitzez hitz irakurriko dut: "Legebiltzarrak Kultura eta Hizkuntza Politikarako Sailari eskatzen dio Eusko Jaurlaritzak martxan jarri dezala adimen artifizialean euskara eta hizkuntzan zentratutako estrategia oso bat, eta, horretarako, sustatu dezala ikerketa zentroen arteko elkarlana, beharrezko azpiegitura teknologikoak eta laguntzarako funtsak". Hori proposatu genuen, orain arte guk, proiektu zehatz batzuk salbu, ez baitugu estrategia orokorrik inon ikusi.

Eta proposatu genuen ere gaur egun dauden ikerketa zentroen arteko elkarlana bultzatu dezala Jaurlaritzak, eduki badiugulako –zuk esan bezala– hizkuntzen teknologian goi-mailako ikerketa zentroak, Europan erreferenteak direnak, baina bakoitza bere aldetik dabil sarritan, proiektu oso antzekoak lantzen eta garatzen gainera. Hori proposatu genuen zeure Agenda estrategikoa hobetzeko eta geure hizkuntza Europako beste hizkuntzen mailan jartzeko, baina Gobernuko alderdiek ezetz esan zenuten. Ezetz.

Areago, 2030 Zientzia, Teknologia eta Berrikuntza Planean ez zegoen euskararen garapen digitala eta adimen artifiziala hizkuntzan gauzatu





beharreko misio estrategiko bezala jasota, hori ere proposatu genuen jasotzea, eta hori bai, onartu zuten, Gobernuko taldeek. Baina hor gaude oraindik, maila horretan. Eta horrek erakutsi zigun, modu grafikoan, non gauden oraindik; non dagoen Jaurlaritza.

Ze, gaur ere, esan bezala, bat gatoz zure berbekin egiten duzun diagnostikoan, baina guri... guk uste dugu lidergoa eta ekintzak falta dela hemen, eta baita ere inbertsioak eta proiektuak. Katalanak eta galegoak ari dira ekinean. Eta Jaurlaritza, zer? Noiz edukiko dugu guk euskal haina bat, ez?, katalanena bezala.

Gure iritziz, Jaurlaritzak ez dio gai honi behar bezala heldu. Jaurlaritza ez da orain arte gai izan horretan gure herrian dagoen inteligentzia batu eta norabide batean edo norabide berean jartzeko herri bezala. Ez da gai izan, baina badela gai uste dugu: bisioa eta lidergoa falta zaio. Herri bezala behar dela uste dugu, eta herri bezala jokatu ez arren ere, zerbitzu publiko bezala jokatu ezazue, zerbitzu hau beharrezkoa baita. Herritarrek behar dute hitz egiten duten hizkuntzan hitz egiten dutela. Baina, zure hitzetatik haratago, edo egin dituzun iragarpen horretatik haratago, ez dugu estrategia garbirik, sendorik ikusten. Uste dut oso sinplea dela ulertzeko, eta azaltzeko ere bai, gaur ahalegindu naizen bezala.

Eta, amaitzeko, ba, lehengoan zuk botatako esaldi bat jaso nuen, eta esan nahi dut hemen. Esan zenuen: "Gaur aukera bat daukagu elkarrekin euskararen alde urrats bat emateko". Gu prest gaude urrats bat, bi eta beste hamaika ere emateko, eta, gainera, elkarrekin eta euskararen alde emateko urrats guzti horiek. Eta, modu sinplean esanda, horretan laburtzen da gaurko den hau.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Agirre andrea.

Zupiria jauna, zurea da hitza.





KULTURA ETA HIZKUNTZA POLITIKAKO SAILBURUAK (Zupiria Gorostidi): Legebiltzarburua, Agirre andrea.

Aurreko txandan, zure modura, nik ere diagnostiko bat egin dut. Eta orain saiatuko naiz azaltzen aurreikusita ditugun arlo estrategikoak eta proiektu jakin batzuk.

Plan honek, lehenengo fasean, zortzi arlo estrategikoetan eragin nahi du: Administrazio elektronikoa, hezkuntza, helduen euskalduntzea, osasungintza, justizia, turismoa, kultura eta segurtasuna. Eta, arlo estrategiko horiekin lotuta, 27 itsasargi edo proiektu garatuko dira, eta nik hemen 8 aipatuko ditut.

Lehenengo eta behin, Itzuli itzultzaile automatiko neuronala hobetzen jarraitzea. 230.000 bisita izaten ditu egunero, milioitik gora astebetean. Udal eta Aldundietako itzultzaileak konektatuta daude, baita Nafarroako Parlamentuarenak ere, eta beste hainbat erakunde batzuk daude era berean konektatuta. Deskarga kopuruak eskuko gailuetarako oso altuak dira. 19an erabiltzaile guztien eskura jarritako itzultzaile automatiko neuronala hobetzeko corpus berriekin trebatzea dugu asmo hemendik aurrera: frantsesa-euskara, Euskararen Erakunde Publikoaren Corpusarekin eta gainerako hizkuntza pareak, Corpusak eskuratzen diren neurrian. Duela gutxi sintesia eta transkripzioa eskaintzen da web-orrian, eta etorkizuneko garapenetan. Gaur egun Mikel eta Nerea ditugu, eta laster beste lau ahots garatuko dira, tartean, Mirenena, Mikel eta Nerearen alabarena, transkripzioa eta itzulpena, testu bat idaztearekin bateraren itzulpena erakusten joatea.

Bigarrenik, Datuaren Bulegoa. Gune edo plataforma bat sortuko da adimen artifizialaren oinarriak diren datuak, modeloak eta lanabesak bertan jartzeko eta horrela berrerabiltzeko moduan eskaintzeko. Eta, honetan ere, ezinbestekoa izango da Sailen arteko lankidetzak. Proiektuaren xedea euskarazko baliabideen data ekosistema irekia eta saretua sortzeko lehen pausoak ematea da, eta horri esker adimen artifizialean oinarritutako soluzio berrien prototipoak eraikitzea, enpresa berriekin ikertzeko aukerak bilatuz.





Hirugarren proiektua, datu pertsonalen anonimizazioa. IVAP ari da lanean, itzulpen memorietao datu pertsonalak anonimizatzeko eta ordezkatzeko tresna automatiko baten garapenean...

(33. zintaren amaiera)

(34. zintaren hasiera)

... anonimizatzeko eta ordezkatzeko tresna automatiko baten garapenean. Datu hauek kanpoko edozein enpresa edo (erabiltzailerri?) emango liekete aukera itzultzaile automatikoak garatzeko edo hobetzeko. Lau azpidazketa eta itzulpen automatikoa ikus-entzunezko edukietan. Proiektua lanean hasita dago 2019tik eta hiru helburu nagusi ditu: azpidazketa automatikoa lortzea euskaraz eta gaztelaniaz, eta, behin hori lortuta eta finduta, itzulpen automatikoak egitea euskaratik gaztelaniara eta gaztelaniatik euskarara.

Bost, Klaria Eus ikerketa proiektua, proiektua Euskadin garatzea eta helburu proiektu honek eta hitz zentroak bultzatuko du, bultzatuko dute Eusko Jaurlaritzaren laguntzarekin.

Sei, itzulbide Osasungintza, Osakidetzako testu klinikoan itzultzaile automatiko neuronal garatzen ari da. Balioztatze fasean dago eta ondoren Osakidetzako estazio klinikoetan ezarriko da, eta tresna garatzen jarraitzeko ildoak finkatuko dira.

Zazpi, itzultzaile neuronal judiziala garatzea eta ezartzea. Itzultzaile Neuronal juridiko Administratiboren esperientzia eta hizkuntza normalizazioko taldeak Justizia Administrazioan egindako itzulpen memoriak aprobetxatuko ditu euskara-gaztelania gaztelania-euskara itzultzaile neuronal judiziala egiteko. Tresna hori Justizia Administrazioako langileen, laguntzaileen eta kanpoko eragile juridikoen eskura jarriko da.

Eta zortzi, command voice proiekturako ahots corpora sortzea. Mozilla Fundazioaren ekimen horretarako audio grabazioen datu-sorta libre sortuko da, kode irekikoa.





Hauek dira laster Gobernu Batzordean onartuko dugun Hizkuntza Teknologiaren Planak ekarriko dituen eginkizun zehatzetako batzuk, eta lehen esan dizudan bezala, gainera, informazioa jasotzen dugun neurrian azterketa egingo dugu PERTE proiektu horretan zer toki izan dezaketen proiektu hauek eta beste batzuk aztertzeko.

Eskerrik asko.

LEHENDAKARIAK: Eskerrik asko, Zupiria jauna.

Gai-zerrenda agortu dugunez, osoko bilkurari amaiera ematen diot.

Eguerdiko ordu bata eta hamazazpian amaitu da bilkura.

